

АНДЖЕЙ ДУДА,
президент
Республики Польша

Фото: Jim Lo Scalzo/EPA/Bloomberg

Общество В МВД запланировали объединение подразделений, занимающихся наружкой и прослушкой

→ 4

ЖКХ Власти Московской области предлагают изменить правила утилизации медицинских отходов

→ 9

Гаагский шанс Москвы

Подписка: +7 495 363 1101
21005
4 630017 020096

На стартовых сегодня слушаниях В ВЕРХОВНОМ СУДЕ НИДЕРЛАНДОВ может быть поставлена точка в споре РОССИИ и иностранных акционеров YUKOS.

→ 2



Общество

Верховный суд Нидерландов 5 февраля проведет слушания по тяжбе бывших акционеров ЮКОСа с Россией. К началу 2022 года суд может поставить ТОЧКУ В ШЕСТНАДЦАТИЛЕТНЕМ СПОРЕ.

В ВЕРХОВНОМ СУДЕ НИДЕРЛАНДОВ НАЧИНАЮТСЯ СЛУШАНИЯ ПО СПОРУ РОССИИ И ИНОСТРАННЫХ АКЦИОНЕРОВ YUKOS

Гаагский шанс Москвы

ИВАН ТКАЧЁВ

В пятницу, 5 февраля, в Верховном суде Нидерландов состоятся финальные устные слушания в тяжбе бывших акционеров обанкроченной нефтяной компании ЮКОС против Российского государства. В ходе прений Минюст и голландские защитники России из фирмы Houthoff представят доводы о несостоятельности притязаний бывших акционеров на компенсацию из российского бюджета, после чего суд — ориентировочно к началу 2022 года — может поставить точку в споре.

КРАТКАЯ ИСТОРИЯ СПОРА

В 2005 году номинальные владельцы 70% акций ЮКОСа Hulle Enterprises, Yukos Universal и Veteran Petroleum инициировали арбитражное разбирательство в Постоянном третейском суде в Гааге (межправительственное учреждение, созданное в 1899 году). В 2014 году третейский суд постановил, что Россия незаконно экспроприировала инвестиции истцов, и присудил им беспрецедентную компенсацию в \$50 млрд, которую российские власти выплачивать отказались. К началу 2021 года эта сумма с учетом накопившихся процентов приближается уже к \$60 млрд.

Нынешнее слушание — часть судебного процесса в Нидерландах (по месту арбитража), который Россия начала в конце 2014 года с целью аннулировать решение Постоянного третейского суда. Еще на стадии арбитражных разбира-

тельств Россия утверждала, что третейский суд не обладал юрисдикцией по рассмотрению спора на основании многостороннего Договора к Энергетической хартии (ДЭХ), к которому прибегли истцы. Россия подписала этот договор в 1994 году, применяла временно, но не ратифицировала из-за возражений Госдумы, а в 2009 году официально вышла из ДЭХ.

Верховный суд Нидерландов — третья и последняя инстанция в споре в рамках голландской судебной системы. Предыдущие две не выявили победителя: в 2016 году Окружной суд Гааги встал на сторону России и отменил арбитражные решения 2014 года, Апелляционный суд Гааги в начале 2020 года их восстановил.

КЛЮЧЕВОЙ ДОВОД РОССИИ

В так называемой кассационной жалобе, поданной в мае 2020 года, Россия заявила восемь предполагаемых оснований для отмены решения апелляционного суда. Часть из них относится к юрисдикционным аспектам (у гаагского арбитража не было компетенции рассматривать данный спор), часть — к предполагаемым процедурным нарушениям в работе третейского суда, и часть — к «злоупотреблениям и коррупции» бывших мажоритарных акционеров ЮКОСа. Верховный суд может сосредоточиться на любых из восьми доводов России, но, скорее всего, он сконцентрируется на аргументах, связанных с публичным порядком Нидерландов (фундаментальные

“Пять из восьми доводов кассационной жалобы Россия хочет вынести на рассмотрение Европейского суда. Среди этих оснований ключевое — отсутствие законного согласия России на арбитражное разбирательство за рубежом



правовые принципы страны), утверждает источник РБК, знакомый с ходом дела.

Ключевым является довод о том, что Россия в свое время не давала ясного и недвусмысленного согласия на арбитраж, а потому Постоянный третейский суд в Гааге вообще не должен был рассматривать этот спор. Россия доказывает, что ДЭХ, на основании которого судились экс-акционеры ЮКОСа, применялся ею временно, но за исключением тех положений, которые противоречили российским законам и, соответственно, не могли применяться. Причина такой трактовки — ограничительная оговорка, которая, по мнению России, содержится в ст. 45 договора и выражается лингвистически в конструкции to the extent that such [provisional application]... — «в той степени, в которой такое [временное применение]... Одним из таких неприменимых положений в силу противоречия национальному законодательству, по версии России, была статья ДЭХ о передаче спора в международный арбитраж. По российским законам споры в области публичного права (проистекающие из действий государства, например в области налогообложения) могут быть рассмотрены только в российских судах.

Апелляционный суд Гааги в 2020 году не согласился с такой трактовкой, интерпретировав ст. 45 так, что ДЭХ либо применяется временно целиком, либо не применяется временно целиком (принцип «все или ничего»). В последнем случае, указал суд, государство должно сделать специальное заявление о том, что оно не может согласиться с временным применением — такую опцию ДЭХ предоставляет, но Россия в свое время не сделала такого заявления. Российская сторона утверждала, что такая интерпретация — «серьезная ошибка» апелляционного суда.

Прочие аргументы России относятся в том числе к существу спора.

- В ходе арбитража в 2005–2014 годах истцы намеренно скрыли от третейского суда важную информацию о методах присвоения контроля над ЮКОСом в 1990-х годах. По мнению российской стороны, приватизация нефтяной компании проходила с нарушениями закона. Доктрина «чистых/нечистых рук» требует от Верховного суда Нидерландов отказать в исполнении арбитражных решений.
- На этапе арбитражного разбирательства свидетель со стороны истцов Андрей

↑ Тяжба бывших акционеров ЮКОСа с Россией — налоговый спор между российскими физлицами и Российской Федерацией, не имеющий отношения к Договору к Энергетической хартии, уверен Альберт Ян ван ден Берг, представляющий интересы России

Фото: Bart Maa/AFP

Илларионов (экс-советник президента России Владимира Путина, ныне критик российского политического режима) получил от бывших акционеров ЮКОСа «секретное» пожертвование в обмен на выгодные им показания, утверждает российская сторона. Такие злоупотребления противоречат публичному порядку Нидерландов, считает Россия.

- Истцы, за которыми стоят бывшие российские «олигархи» (Леонид Невзлин, Михаил Брудно, Владимир Дубов и др.), были не вправе пользоваться механизмом защиты инвестиций по ДЭХ, поскольку они были фиктивными иностранными инвесторами — офшорными компаниями-пустышками, все время подконтрольными российским физическим лицам. Более того, Россия считает, что они ничего не вложили в российскую экономику, а только выводили из нее средства в офшоры, то есть даже не могут считаться «инвесторами» в понимании ДЭХ.

Арбитражные решения 2014 года, подтвержденные Апелляционным судом Гааги, — «это наглядный пример, почему сегодня так много критикуется система разрешения споров между государствами и инвесторами», сказал РБК профессор права, партнер юрфирмы Nanotiau & van den Berg Альберт Ян ван ден Берг, представляющий интересы России. «Это дело не имеет никакого отношения к ДЭХ — это российский налоговый спор между российскими физлицами и Российской Федерацией, касающийся исчисления налогов в отношении российской компании, которая принадлежала и контролировалась российскими олигархами», — заявляет ван ден Берг.

Представитель гibraltarской компании GML (представляет интересы истцов) не стал отвечать на вопросы РБК, заявив, что позиция бывших мажоритарных акционеров будет отражена в пресс-релизе 5 февраля.

ИНТЕРВЕНЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

В конце декабря 2020 года Конституционный суд России подтвердил официальную позицию о неподсудности дела зарубежному арбитражу. Правительство России в контексте дела ЮКОСа обратилось в высший суд с запросом о разъяснении раннего постановления Конституционного суда от 2012 года, в котором затрагивался вопрос о временном применении международных договоров. Юридическая логика правительства такова: полномочия по разрешению споров в судах и изменению объема их юрисдикции принадлежат исключительно федеральному парламенту. Международные договоры могут применяться временно до их ратификации парламентом в виде федерального за-

кона. По этой логике, пока соглашение не ратифицировано, передача суверенных прав международному арбитражу невозможна.

Конституционный суд в своем разъяснении, во-первых, подтвердил интерпретацию ст. 45 ДЭХ, на которой стоит российская сторона на процессе в Нидерландах («подписавшая договор сторона соглашается на его временное применение в той степени, в какой такое применение не противоречит Конституции и национальному законодательству»), а во-вторых, в целом определил, что положение любого договора о передаче инвестиционного спора в международный арбитраж может стать обязательным для Российской Федерации только после ратификации договора Госдумой.

Потенциальная проблема с разъяснением Конституционного суда в том, что суд задним числом определил его как «неотъемлемую часть» постановления 2012 года. То есть с этой точки зрения третейский суд в Гааге в 2014 году вынес решение, прямо противоречащее позиции российского высшего суда. «Позиция о невозможности временного применения международных договоров в части арбитражных оговорок существовала всегда. В декабре 2020 года Конституционный суд просто разъяснил свое решение 2012 года, которое, возможно, могло пониматься не так, как изначально предполагал суд», — отвечает на это в разговоре с РБК заместитель министра юстиции Михаил Гальперин (курирует интересы России в международных и зарубежных судах).

«Конституционный суд РФ здесь не пытается «отыграть» назад. Правило о том, что полномочия исполнительной власти по российской Конституции не являются безграничными и что есть вопросы, где пальма первенства принадлежит парламенту, довольно ясно и четко следует из Конституции и принципа разделения властей», — соглашается доцент департамента международного права ВШЭ Владислав Старженецкий. В том числе передача инвестиционных споров под юрисдикцию международных инвестиционных трибуналов — это не вопрос правительства, эти вопросы по Конституции отнесены к ведению законодателя, подчеркивает эксперт. «Так было в 2012 году, так есть и сейчас. Такие же подходы мы увидим и в любой цивилизованной стране, включая страны ЕС», — утверждает Старженецкий.

По его словам, правило о том, что споры инвесторов с российскими налоговыми органами должны решаться в российских судах, существовало всегда. «Ни в Конституции, ни в российском законодательстве нет и никогда не было никакого «подразуме-

“ Верховный суд Нидерландов — третья и последняя инстанция в споре в рамках голландской судебной системы. Предыдущие две не выявили победителя: в 2016 году Окружной суд Гааги встал на сторону России и отменил арбитражные решения 2014 года, Апелляционный суд Гааги в начале 2020 года их восстановил

ваемого» согласия о передаче налоговых споров на международный уровень. Такое согласие мог дать только парламент, что, очевидно, в случае с ДЭХ отсутствует», — сказал Старженецкий РБК.

ЧЕТЫРЕ СЦЕНАРИЯ

Дальнейшее развитие событий после слушания в Верховном суде Нидерландов может теоретически пойти по четырем сценариям, полагает управляющий партнер московского офиса коллегии адвокатов Rep & Raper Антон Именнов.

- Верховный суд оставляет в силе решения апелляционного суда и арбитражные решения 2014 года (самый негативный сценарий для России).
- Верховный суд отменяет решение апелляционного суда и возвращает дело на новое рассмотрение в другой апелляционный суд Нидерландов (промежуточный сценарий).
- Верховный суд решает обратиться за разъяснениями в суд Евросоюза (промежуточный сценарий).
- Верховный суд удовлетворяет кассационную жалобу России и отменяет решение апелляционного суда и арбитражные решения (самый позитивный сценарий для России).

Первый сценарий Именнов считает вероятным, напоминая, что в начале декабря 2020 года Верховный суд Нидерландов отказал России в приостановке арбитражных решений 2014 года на время рассмотрения дела, сославшись на «недостаточную вероятность» того, что Россия выиграет в финальной инстанции. Второй вариант (возврат дела на пересмотр в нижестоящий суд) возможен теоретически в случае установления Верховным судом существенных процессуальных нарушений в апелляционной инстанции, рассуждает Именнов. Сценарий с переадресованием спорных вопросов в суд ЕС он назвал «фантастическим».

В Верховном суде Нидерландов Россия впервые прибегла к тактике отсылки к компетенции Европейского суда (ЕСJ) в Люксембурге, сообщало ранее профильное издание Global Arbitration Review.

Евросоюз в полном составе участвует в ДЭХ, а ст. 267 Договора о функционировании Евросоюза предполагает, что суд в Люксембурге уполномочен давать трактовку соглашениям, стороной которых является ЕС. Пять из восьми доводов кассационной жалобы Россия хочет вынести на рассмотрение Европейского суда. Среди этих оснований ключевое — отсутствие законного согласия России на арбитражное разбирательство за рубежом.

Если Верховный суд Нидерландов решит не обращаться за разъяснениями в суд ЕС, итоговое решение стоит ожидать в конце 2021 года или в 2022 году, заявляла ранее российская сторона в суде США, где рассматривался вопрос о приостановке принудительного исполнения арбитражных решений в Америке (в ноябре 2020 года суд удовлетворил просьбу России и согласился на приостановку). Однако бывшие акционеры ЮКОСа опасались, что процесс может занять еще пять лет, если Верховный суд согласится перенаправить дело в Европейский суд.

В настоящее время экс-акционеры ЮКОСа вправе добиваться исполнения арбитражных решений в юрисдикциях стран — участниц Нью-Йоркской конвенции. В 2015 году они пытались арестовать российские государственные активы и дальше продвинулись во Франции, где сумели временно наложить аресты на активы России и ее госструктур на сумму €1 млрд. Однако затем бывшие акционеры ЮКОСа свернули или приостановили все эти процессы. В мае 2020 года, после решения Апелляционного суда Гааги в их пользу, истцы попытались арестовать алкогольные торговые марки государственного предприятия «Союзплодоимпорт» в Бельгии и Нидерландах, но осенью 2020 года голландский суд снял эти обеспечительные меры. После этого экс-акционеры ЮКОСа не предпринимали попыток обратиться взыскание на активы РФ в других юрисдикциях, утверждает источник РБК, знакомый с ходом дела. ■

Общество

МВД ЗАПЛАНИРОВАЛО РЕОРГАНИЗАЦИЮ СВОИХ КЛЮЧЕВЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ

Наружку заводят под прослушку

ДМИТРИЙ СЕРКОВ

В МВД планируют объединить два ключевых подразделения: оперативно-поисковое бюро и бюро по специальным техническим мероприятиям. Цель реорганизации — усиление контроля со стороны ФСБ над оперативно-разыскной деятельностью.

ЧТО БУДЕТ РЕОРГАНИЗОВАНО

В марте на ежегодной коллегии МВД будет озвучена концепция слияния двух ключевых подразделений — оперативно-поискового бюро и бюро специальных технических мероприятий МВД, — разработанная сотрудниками МВД и ФСБ, рассказал РБК источник в центральном аппарате министерства, информацию подтвердил другой источник, близкий к ведомству.

РБК направил запрос в пресс-центр МВД и центр общественных связей ФСБ.

«Предполагается, что оперативно-поисковое бюро войдет в состав бюро специальных технических мероприятий и станет частью его структуры, — говорит источник в МВД, — эту концепцию рассматривали в течение двух лет, и сейчас она получила одобрение федеральной власти». По его словам, работу нового подразделения будет курировать один из замов руководителя бюро специальных технических мероприятий.

По словам источника в полиции, сейчас ФСБ полностью контролирует деятельность бюро специальных технических мероприятий через аппарат прикомандированных сотрудников. Руководитель бюро генерал-майор ФСБ Михаил Литвинов являлся заместителем начальника 12-го центра ФСБ, об этом сообщал «Коммерсантъ». Этот центр занимается снятием информации с техни-



Фото: Варвара Славущева/Коммерсантъ

СЕКРЕТНОЕ ДОСЬЕ

Оперативно-поисковые подразделения появились в российских правоохранительных органах в начале XX века. Сотрудники оперативно-поискового бюро МВД РФ ведут негласное наблюдение за гражданами, которые представляют оперативный интерес. Бюро также называют полицейской разведкой, оно считается секретным подразделением министерства. Во времена СССР соответствующие функции выполняло 7-е управление МВД. До сих

пор сотрудники министерства называют это подразделение «семеркой». Согласно информации базы данных СПАРК, руководителем бюро является Сергей Матвеев. На сайте организации «Центр социальных и благотворительных программ поддержки ветеранов и инвалидов силовых структур «Звезда» отмечено, что Матвеев носит звание генерал-майора полиции. До назначения в бюро он руководил главком МВД в Тульской области.

Бюро специальных технических мероприятий МВД было образовано в 1992 году. Одним из направлений деятельности подразделения является борьба с преступлениями в сфере компьютерных технологий. Сотрудники бюро участвуют в оперативно-разыскной деятельности и расследовании преступлений. Согласно СПАРК, руководит ФКГУ «Бюро специальных технических мероприятий МВД России» Михаил Литвинов.

ческих каналов связи, в том числе проектом СОПМ. Вслед за новым начальником ключевые должности в бюро заняли специалисты из федеральной службы.

ЗАЧЕМ ПРОВОДЯТ РЕОРГАНИЗАЦИЮ

Источник в МВД рассказал, что контроль над двумя ключевыми подразделениями полиции позволит ФСБ полностью курировать оперативно-разыскную деятельность в стране и сосредоточить в руках службы возможность контроля над любым гражданином не только техническими, но и оперативными методами.

«Федеральная служба получит доступ к базе данных, в которой содержится информация обо всех оперативных разработках МВД с 1990-х годов», — отметил источник. Сейчас этот доступ затруднен правилами обмена оперативной информацией между ведомствами, рассказал собеседник. По его словам, чтобы сотрудник ФСБ мог получить сведения из этой базы данных, ему необходимо делать запрос на уровне руководства.

О существовании в бюро такой базы упомянул в разговоре с РБК генерал-майор МВД в отставке Владимир Ворожцов. Он рассказал, что в начале 1990-х годов оперативно-поисковое бюро (на тот момент оперативно-поисковое управление. — РБК) было очень специфическим подразделением. «Управление появилось благодаря усилиям генерала МВД Александра Овчинникова, который помимо работы оперативных подразделений делал акцент на создании аналитической службы», — отметил Ворожцов. Он добавил, что управление накопило огромную базу электронных данных. По его мнению, подчинение бюро технической службе связано с тем, что система раскрытия преступлений резко сместилась в область электронного контроля. «Именно поэтому подразделения, связанные с техническими мероприятиями, играют большую роль», — считает Ворожцов.

Управляющий партнер юридической группы AVG Legal, адвокат Алексей Гавришев уверен, что существует общий тренд, когда последние структурные и кадровые изменения, происходящие в органах внутренних дел, обусловлены усилением влияния органов ФСБ на органы МВД. «Так, например, практически все руководящие должности службы собственной безопасности МВД стали подконтрольны аппарату прикомандированных сотрудников ФСБ, — говорит Гавришев, — а теперь такая же судьба постигла подразделения МВД, работающие с оперативной информацией». По его мнению, реорганизация связана с большим количеством утечек информации из баз данных МВД и направлена на их пресечение. ■

Большинство российских компаний в 2020 году фиксировало ИНЦИДЕНТЫ ПО НАРУШЕНИЮ ИНФОРМБЕЗОПАСНОСТИ, связанные с действиями сотрудников. В большинстве случаев таких сотрудников увольняли, до суда дело доводили лишь 12% работодателей.

ЭКСПЕРТЫ «СЁРЧИНФОРМ» ПРОАНАЛИЗИРОВАЛИ ПРИЧИНЫ ИНЦИДЕНТОВ В СФЕРЕ КОРПОРАТИВНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

К утечкам данных ведет недооцененный человеческий фактор

ВЛАДИСЛАВ СКОБЕЛЕВ

Сотрудники большинства российских компаний оказались замешаны во внутренних инцидентах в сфере информационной безопасности, не фиксировали такие ситуации лишь 12% организаций. Это следует из опроса, проведенного разработчиком решений в сфере информационной безопасности «СёрчИнформ» (есть у РБК).

«СёрчИнформ» опросила представителей более 800 компаний из России (1,35 тыс. вместе с СНГ) в сентябре—ноябре 2020 года. Исследователи получили ответы руководителей и сотрудников подразделений информационной безопасности организаций из коммерческой (71,5%) и некоммерческой сфер (2%), а также госсектора (26,5%). Среди них были сотрудники нефтегазовых и ИТ-компаний, предприятий из промышленной, транспортной, кредитно-финансовой сферы, а также ретейла, здравоохранения и т.д.

Речь идет об утечках информации (такие случаи за своими сотрудниками фиксировали 58% опрошенных), попытках отката или взяточничества (28%) и саботажа — порчи данных и имущества (23%), промышленном шпионаже, работе на конкурентов (16%) и др.

При этом 40% инцидентов происходило умышленно. Значительно чаще остальных их виновниками становились менеджеры по работе с клиентами (больше 40%), бухгалтеры и финансисты (22%), а также менеджеры снабжения (20%).

Половина опрошенных заявили, что в подобных случаях увольняют нарушителей из компаний, чуть менее 40% — делают выговор или налагают штраф и лишают премии. Об инициировании судебного разбирательства заявили лишь 12% респондентов. Как отмечается в исследовании, работодателю бывает трудно доказать связь между действиями работника и причиненным уроном. «Доказательством инцидента могут стать электронная переписка, свидетельские показания, данные отслеживания действий, произведенных с учетной записи конкретного работника. Даже при должном сборе доказательств работодателям пока сложно возместить ущерб через суд. Поэтому компании предпочитают увольнять нарушителей, а разбирательство инициируют самые принципиальные», — указали авторы отчета.

Преподаватель Moscow Digital School Вадим Первалов также отметил, что до судов подобные споры доходят нечасто в том числе потому, что «расходы

Иногда сотрудники считают корпоративную информацию личной, что также является мотивом для ее слива, например, увольняющиеся сотрудники часто считают возможным забрать с собой наработки

на юристов, скорее всего, превысят любую потенциальную выгоду».

ПОЧЕМУ СОТРУДНИКИ СТАНОВЯТСЯ НАРУШИТЕЛЯМИ

По словам представителя «СёрчИнформа», при умышленных инцидентах самый распространенный мотив для сотрудников — дополнительный заработок. «В коллективах, в которых больше 50 человек, появляется процент сотрудников, которые способны на нарушение, если видят для этого возможность. К сожалению, в зоне риска — сотрудники отделов, близких к материальным ценностям. Если нормального контроля нет, велик соблазн присвоить то, что плохо лежит», — указал он. Также ценна информация — как корпоративная (клиентские базы, базы поставщиков, финрез, маркетинговые планы и пр.), так и персональные данные клиентов. На сотрудников компаний, где этих данных в избытке, например банков или телеком-операторов, злоумышленники выходят сами, провоцируя на слив, пробив, отмечают эксперты. Иногда сотрудники считают корпоративную информацию личной, что также является мотивом для ее слива; например, увольняющиеся сотрудники часто считают возможным забрать с собой наработки. Есть еще случаи, связанные с местью работодателю.

Данные компании «СёрчИнформ» подтверждает руководитель направления аналитики и спецпроектов ГК InfoWatch Андрей Арсентьев. По его оценке, действия сотрудников спровоцировали почти 80% всех утечек данных из российских компаний в прошлом году, при этом лишь четверть инцидентов произошла неумышленно. Арсентьев добавил, что лишь в 8% случаев источниками утечки были руководители разного уровня, в большинстве ситуаций инцидент организовали рядовые сотрудники.

«Если непривилегированные сотрудники, как правило, склонны наживаться на персональных данных, то привилегированные (топ-менеджеры, линейные руководители, системные администраторы), имея расширенные права, чаще похищают конфиденциальную информацию, относящуюся к категории «коммерческая тайна», — рассказал Арсентьев.

Директор блока экспертных сервисов BI.ZONE («дочка» Сбербанка, занимающаяся информбезопасностью) Евгений Волошин отметил, что к инцидентам, происходящим по неосторожности, сильнее всего уязвимы те же категории людей, что и к фишингу. Чтобы избежать таких утечек информации, компаниям следует проводить регулярное обучение, устраивать учебные рассылки и повышать осведомленность сотрудников об актуальных угрозах. «Же-

лательно с периодичностью в несколько месяцев имитировать атаки, используя реалистичные шаблоны фишинговых писем и актуальные сценарии, и оценивать поведение каждого сотрудника», — указал Волошин. По оценке BI.ZONE, такое обучение снижает подверженность фишингу примерно в десять раз.

КАК ПОВЛИЯЛА ПАНДЕМИЯ

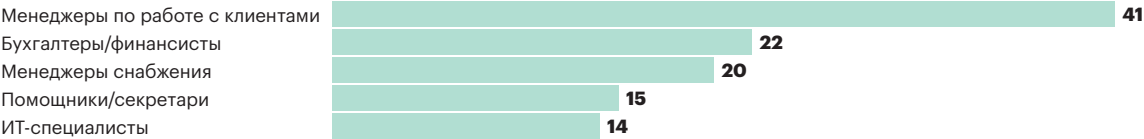
По итогам 2019 года «СёрчИнформ» сообщала, что 59% российских компаний столкнулись с утечками информации. При этом 63% опрошенных компаний скрыли инцидент и не делали никаких оповещений. Еще выше эти показатели были в российских банках — 68 и 64% соответственно. В 89% инцидентах, связанных с утечкой данных из банков, оказались виноваты рядовые сотрудники.

В первом полугодии 2020 года об утечках информации заявил уже 91% опрошенных «СёрчИнформом» российских компаний. В 60% случаев причиной стали намеренные действия сотрудников, остальные 40% таких ситуаций произошли по причинам их невнимательности и наивности.

В связи с пандемией многие компании по всему миру вынуждены были спешно переводить своих сотрудников на удаленный формат работы. По словам представителя «СёрчИнформа», 90% опрошенных ими компаний сообщили, что инфраструктура в режиме удаленки стала уязвимее — у работодателей не хватало ИТ-ресурсов, сотрудники использовали для работы собственные гаджеты, небезопасные массовые сервисы, часто у них не было представления, какие настройки безопасности применять. Работая из дома, сотрудники также теряют бдительность: в случае потенциального фишинга в офисе можно посоветоваться с коллегами, позвать сисадмина, а дома каждый полагается на себя, отметил он. Кроме того, дома больше возможностей обойти правила, поскольку за спиной не стоит начальник, коллеги, нет камер наблюдения.

Андрей Арсентьев считает, что в ближайшее время коренного перелома в борьбе с утечками по вине внутренних нарушителей ожидать не стоит, однако можно сдержать их рост, «правильно настраивая системы для контроля передачи информации по различным каналам (включая мессенджеры), переходя на современные решения по управлению доступом и внедряя системы контроля действий сотрудников и предиктивную аналитику». Евгений Волошин добавил, что утечки информации, как и другие проблемы безопасности, «часто связаны с ростом компаний и с тем, что развитие безопасности в компаниях отстает от развития бизнеса и ИТ». ■

Представители каких специальностей становились виновниками инцидентов в сфере информационной безопасности, %



Источник: опрос «СёрчИнформ» за 2020 год

Международная политика

В МОСКВУ НА ПЕРЕГОВОРЫ ПРИЕХАЛ ГЛАВА ДИПЛОМАТИИ ЕС ЖОЗЕП БОРРЕЛЬ

Протестный визит

Глава ДИПЛОМАТИИ ЕС Жозеп Боррель прибыл в Москву, чтобы в числе прочего обсудить ДЕЛО АЛЕКСЕЯ НАВАЛЬНОГО. Однако, по мнению экспертов, серьезного ухудшения отношений не случится.

ЕВГЕНИЙ ПУДОВКИН

ЗАЧЕМ ПРИЕЗЖАЕТ БОРРЕЛЬ

В четверг, 4 февраля, начался первый за три года визит в Россию верховного представителя Евросоюза по иностранным делам и политике безопасности Жозепа Борреля. Федерика Могерини, возглавлявшая европейскую дипломатию с 2014 по 2020 год, посетила Москву лишь однажды, в апреле 2017-го. Визит Борреля пройдет в преддверии обмена мнениями между представителями ЕС об отношениях Союза и России, который запланирован на март.

В пятницу Боррель встретится с главой российского МИДа Сергеем Лавровым. По информации представительства ЕС, он поднимет вопросы взаимоотношений России и Украины, иранской ядерной программы, борьбы с пандемией и изменениями климата. Будут также обсуждаться отравление, арест и заключение Алексея Навального (ЕС считает решение Симоновского суда от 2 февраля, заменившего оппозиционеру условный срок на реальный, неправомерным и политически мотивированным) и ситуация с основными свободами и правами человека в России. Кроме того, Боррель встретится с представителями гражданского общества и академического сообщества, сообщило представительство ЕС в России.

ЧТО ПРОИСХОДИТ В ОТНОШЕНИЯХ РОССИИ И ЕС

В ЕС неоднократно призывали Москву прекратить преследование Навального, в ответ российские власти обвиняли западные страны во вмешательстве во внутренние дела. В конце января в российском

МИДе и вовсе усомнились в возможности дальнейшего взаимодействия со структурами ЕС. Как отметили в ведомстве, обвинения в адрес России в связи с делом Навального не единственная проблема в отношениях, это апогей «недружественных шагов» в адрес Москвы. «К сожалению, 2020 год запомнится серьезным откатом в отношениях нашей страны с Евросоюзом», — отметили в МИДе. Там считают, что в Брюсселе не готовы сотрудничать с Москвой на условиях взаимного уважения и препятствуют международному взаимодействию в борьбе с пандемией.

Называть ЕС партнером России сейчас совершенно точно не приходится, считает председатель международного комитета Совета Федерации Косачев: «Евросоюз ведет по отношению к России одностороннюю и наступательную политику, отказывая нам в равенстве в наших отношениях, а когда мы начинали их выстраивать 20–30 лет назад, то делали это на принципах соглашения о партнерстве и сотрудничестве, равенство там было прописано в каждом параграфе».

Эти противоречия дополнили список претензий, которые Москва предъявляет ЕС после общего ухудшения отношений, вызванного кризисом 2014 года на Украине и присоединением Крыма. Власти России, в частности, указывают на следующие моменты:

- ЕС ввел в отношении России санкции за вмешательство в дела Украины, которые Москва считает необоснованными и принятыми под давлением США;
- Евросоюз прекратил сотрудничество с Россией в ряде областей, в том числе в сферах либерализации визового режима и борьбы с терроризмом;

“ В ЕС неоднократно призывали Москву прекратить преследование Навального, в ответ российские власти обвиняли западные страны во вмешательстве во внутренние дела

→ В ходе визита главы дипломатии ЕС также будут обсуждаться вопросы взаимоотношений России и Украины, иранской ядерной программы и борьбы с пандемией. На фото: встреча главы МИДа Сергея Лаврова (слева) с Жозепом Боррелем два года назад

- страны ЕС потакают отказу Украины соблюдать минские соглашения;
- некоторые страны ЕС на востоке Европы наращивают присутствие иностранных военных;
- ЕС отказывается пересматривать пять принципов отношений с Россией.

В Евросоюзе считают, что принимаемые им меры направлены на защиту международных соглашений и прав человека и не носят агрессивный характер. Основные претензии в адрес Москвы таковы:

- Россия наращивает военное присутствие на западных границах;
- Москву обвиняют в поощрении сепаратистов на Украине;
- Россию считают причастной к организации покушений и убийств иностранных и российских граждан, в частности Сергея Скрипаля в Великобритании и Зелимхана Хангошвили в Берлине;
- Москву считают ответственной за кибератаки на политические институты ЕС.

В 2016 году Евросоюз утвердил стратегию взаимоотношений с Россией, пять принципов которой заключаются в следующем:

- выполнение условий минских соглашений по Украине, необходимое для качественного изменения отношений;
- укрепление отношений со странами «Восточного партнерства» и государствами Центральной Азии (в «Во-

- сточное партнерство» входят Армения, Азербайджан, Белоруссия, Грузия, Молдавия и Украина);
- усиление устойчивости ЕС, в том числе снижение зависимости от России в энергетической сфере;
- необходимость сотрудничества с Россией по «некоторым избранным направлениям», например относительно Ирана или проблемы КНДР;
- поддержка развития гражданского общества в России, а также «поддержка контактов между людьми и обмен».

Ответственность за налаживание отношений лежит на Брюсселе, уверен Косачев: «Если посмотреть официальную позицию ЕС, то там записано, что договоренности могут достигаться по вопросам, которые представляют интерес для ЕС, а не взаимный. Будем наблюдать, как они станут пытаться реализовывать эту стратегию, и исходить из того, что будем двигаться вперед в областях, которые интересны прежде всего нам».

В КАКИХ СФЕРАХ ПРОДОЛЖАЕТСЯ СОТРУДНИЧЕСТВО

И в ЕС, и в России признают, что экономические отношения остаются доминирующей причиной для сотрудничества и «страховочной сеткой» в диалоге. Показатели товарооборота России и ЕС по-прежнему значительны, даже несмотря на пандемию, а проект «Северный поток-2» принесет пользу



Фото: Александр Щербак/ТАСС

Мнение

и Европе, и России. «Примечательно и то, что даже с учетом политических рисков, связанных с линией Запада в отношении нашей страны, европейские инвесторы не спешат покидать Россию», — отмечает российский МИД.

В ЕС также исходят из важности России как экономического партнера, в частности в сфере энергетики. В интервью РБК Боррель выразил надежду, что в ближайшие десятилетия Россия останется одним из основных поставщиков энергоресурсов в ЕС.

«Учитывая отсутствие очень масштабных портов для поставок СПГ, трубопроводов с других сторон, нам надо сохранять эти отношения в энергетике, и все это должны понимать», — заявил глава МИД Венгрии Петер Сийярто. По итогам 2019 года на Россию пришлось 35% всего импорта энергоресурсов ЕС из третьих стран, следует из данных Еврокомиссии. Россия — пятый крупнейший адресат экспорта ЕС и четвертый крупнейший источник импорта.

Совокупный торговый оборот товаров и услуг между ЕС и Россией сократился с \$501 млрд в 2013 году до \$347 млрд в 2019-м, следует из данных ЦБ и Федеральной таможенной службы.

По данным отчетности Еврокомиссии о финансовых потоках, по состоянию на конец 2018 года страны ЕС владели финансовыми активами в России на сумму более

€300 млрд. Показатель совокупности накопленных финансовых активов в России (включает прямые инвестиции, портфельные инвестиции и инвестиции в ценные бумаги) уменьшился в 2013–2014 годах, но начал расти с 2015-го, хотя уменьшается как доля от общих финансовых вложений ЕС в другие страны (7% в 2011 году, 3,2% в 2018-м). Что касается прямых инвестиций именно в Россию, то по состоянию на 2018 год сумма накопленных инвестиций ЕС составляла €276 млрд, или 3% ото всех инвестиций участников объединения в третьи страны, следует из подсчетов Еврокомиссии. Совокупный объем накопленных Россией инвестиций в страны ЕС на конец 2018 года составлял менее €89 млрд.

ЧЕМ МОЖЕТ ЗАВЕРШИТЬСЯ ВИЗИТ ГЛАВЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ ДИПЛОМАТИИ

Хотя Евросоюз ужесточает критику России по поводу соблюдения прав человека, а разногласия могут еще более обостриться, к серьезным последствиям это не приведет, считает директор программы финского Института международных отношений по восточному соседству ЕС и по России Аркадий Мошес. «Мне не кажется, что Евросоюз как организация сейчас готов целенаправленно снижать уровень отношений с Москвой», — заявил он РБК. По мнению эксперта, есть несколько причин, почему в Евросоюзе не готовы принять новые решительные меры. Во-первых, стороны сохраняют тесные экономические отношения. Во-вторых, среди стран Евросоюза по-прежнему не сложилось единого мнения насчет того, как вести себя с Москвой и стоит ли усиливать на нее давление.

Ранее Европарламент призвал страны ЕС пересмотреть двусторонние проекты с Россией, в том числе «Северный поток-2». Во вторник представители Латвии и Литвы заявили о необходимости новых санкций после объявления приговора Навальному. Впрочем, такую позицию разделяют не все участники Союза. В Венгрии, например, сообщили, что не собираются отказываться от коммерческих проектов с Россией. В ФРГ также ищут возможность добиться завершения строительства «Северного потока-2». По мнению Мошеса, в случае с делом Навального ЕС, скорее всего, ограничится публичной критикой Москвы и точечными санкциями против конкретных россиян.

«Отношения ЕС и России не достигли дна, и призывы некоторых членов ЕС к ужесточению политики в отношении Москвы, в особенности со стороны Франции, — это серьезный знак», — пояснил РБК эксперт американского Института исследований внешней политики (FPRI) Максимилиан Хесс. ■

При участии Полины Химшиашвили

Развитие приходит со свободой



АНДЖЕЙ
ДУДА,

президент
Республики
Польша

Центральная Европа является собой превосходный пример того, какой мощной творческой силой может быть свобода. В результате открывается единое пространство для реализации смелых амбиций и устремлений.

Мы прошли долгий успешный путь. От региона, который долгое время практически не существовал в сознании ведущих актеров мировой сцены, — к региону, который является одним из наиболее динамично развивающихся в мировом масштабе и претендует на место в категории центров цивилизации.

Наступает новое десятилетие XXI века. Десятилетие неопределенности, вызванной прежде всего глобальной пандемией и ее экономическими последствиями, но в то же время — декада надежды. Десятилетие возможностей для восстановления цивилизации и экономики, создания лучшего мира, чем он был до сих пор, — более справедливое, экологичное, живущее по принципам устойчивого развития. Всматриваясь в будущее, мы стараемся найти те точки, которые станут центрами динамичных позитивных изменений. Я уверен, что Центральная Европа будет одним из таких мест в европейском и мировом масштабе.

Центральная Европа, или Центральная и Восточная Европа (эти термины часто используются как синонимы), является значительным региональным образованием, это сообщество судеб, имеющее географическое, политическое и экономическое, а также идеологическое и культурное измерение. Что касается местоположения на карте, то оно рассматривается как область между Балтийским, Адриатическим и Черным морями или (хотя и слишком упрощенно) между Германией и Россией. Однако прежде всего мы существуем в общем пространстве памяти. Мы участвовали в исторических событиях, особенно в драматическом XX веке. Мы пострадали от зла двух тоталитарных режимов — коричневого и красного, кото-

рые нас душили и преследовали. Но у нас есть и великий, славный опыт прошлых веков: периода XV–XVII вв. — эпохи, известной как «Европа династии Ягеллонов», а позднее Речи Посполитой Многих Народов, когда на большей части этой территории удалось создать добровольный политический союз — предтечу сегодняшнего Евросоюза, который стал общим домом для многочисленных культур и религий, где жизнь организована по принципам правопорядка, парламентаризма и демократии. Уроки нашего опыта — как отрицательного, так и положительного — мы уносим с собой в будущее. Это универсальное предостережение и одновременно источник вдохновения — действовать во имя всеобщего блага, процветания нашего региона и объединенной Европы в целом.

Не менее важным является описание Центральной Европы в ценностных категориях. Находясь более тысячелетия в культурном кругу западной цивилизации, мы разделяем его идеологические основы. Милан Кундера представил выразительный образ Центральной Европы, назвав ее «похищенным Западом», то есть частью западного культурного сообщества, которая против своей воли попала под советское — имперское, авторитарное, неспособное к рациональному управлению — господство. Однако следует подчеркнуть, что наша приверженность ценностям, которые сформировали европейскую культуру, не является безрефлексивным. Возможно, мы лучше других знаем, насколько высока цена, которую нужно заплатить за их защиту. Мы осознаем, что необходимо культивировать и сочетать свободу с ответственностью, права с обязанностями, индивидуализм с соли-

→ 8

“Прежде всего мы существуем в общем пространстве памяти. Мы участвовали в исторических событиях, особенно в драматическом XX веке. Мы пострадали от зла двух тоталитарных режимов — коричневого и красного, которые нас душили и преследовали

Мнение

← 7 дарностью, критику, инновации и модернизацию с сохранением наследия и традиций, которые определяют нашу идентичность.

В преддверии переломного исторического момента, наступившего в 1989 году, Тимоти Гартон Эш писал, что идея Центральной Европы освобождает западный мир от стандартов мышления времен холодной войны, бросает вызов устоявшимся представлениям и приоритетам, но у нее есть что предложить взамен. Это мнение представляется справедливым и сегодня, когда участие центральноевропейских стран в ЕС и НАТО является важной, устоявшейся частью европейского и атлантического порядка и когда наш регион, переживая сильный экономический рост, совершил значительный цивилизационный скачок. И сегодня идея Центральной Европы по-прежнему несет в себе динамизм и позитивное содержание. Если бы мне пришлось кратко представить современное лицо Центральной Европы, включая Польшу как самую большую страну в этом регионе, я бы сказал так: это сообщество успеха и в то же время сообщество устремлений.

Центральная Европа являет собой превосходный пример того, какой мощной творческой силой может быть свобода. Свобода, которая обеспечивает экономическое развитие, пробуждает предпринимательство, стимулирует самоуправление. В результате открывается единое пространство для реализации смелых амбиций и устремлений. Развитие приходит со свободой. Три десятилетия, прошедшие с момента падения социализма, и коренные преобразования в нашем регионе, инициированные польским профсоюзным движением «Солидарность», — это история большого экономического успеха, социального и цивилизационного прогресса, что нечасто случалось в мировой истории за такое короткое время. Польша и вся Центральная Европа — яркое свидетельство возможностей, которые дает свобода.

Мы можем служить источником вдохновения для плодотворного сотрудничества, создания совместных инициатив и проектов. Именно благодаря им Центральная Европа перестала быть, как когда-то, в неблагоприятные для нас времена, периферийным пространством между Западом и Востоком, между имперскими державами — теперь она превратилась в структуру, пронизанную множественными узами, осознающую свои интересы и влияющую на ход европейских событий. Нам удалось освободить Центральную и Восточную Европу, мы являемся субъектом политических и цивилизационных процессов.

Я хотел бы обратить внимание читателей на три важные платформы центральноевропейского сотрудничества, которые важны не только на региональном уровне, но и в европейском, атлантическом и даже глобальном измерении. Первая из них — это обладающая многолетним опытом Вышеградская группа, в состав которой входят Польша, Чехия, Словакия и Венгрия. Созданная в 1991 году как площадка для политического диалога и координации усилий по вступлению в НАТО и ЕС, она доказала свою ценность даже после реализации этих стратегических целей. Сегодня это один из важнейших факторов активизации регионального сотрудничества в Центральной Европе и достижения взаимопонимания по европейским вопросам.

Вторая платформа — «Бухарестская девятка» (В9). В эту структуру входят страны восточного фланга НАТО: Польша, Румыния, Литва, Латвия, Эстония, Венгрия, Словакия, Чехия и Болгария. Она была образована в 2015 году в Бухаресте, где мы подписали совместную декларацию об объединении усилий по обеспечению там, где это необходимо, «сильного, надежного и устойчивого военного присутствия» НАТО в регионе. В9 во многом является ответом на агрессивную политику России, на нарушение границ и территориальной целостности соседней Украины,

“ Три десятилетия, прошедшие с момента падения социализма, и коренные преобразования в нашем регионе, инициированные польским профсоюзным движением «Солидарность», — это история большого экономического успеха, социального и цивилизационного прогресса

что создает угрозу региональной и атлантической безопасности. Мы не будем смотреть на это пассивно.

Третья платформа сотрудничества — это «Инициатива трех морей», создание которой было предложено мной и президентом Хорватии Колиндой Грабар-Китарович в 2015 году. В эту группу входят страны Балтийского, Адриатического и Черного морей: Австрия, Болгария, Хорватия, Чехия, Эстония, Литва, Латвия, Польша, Румыния, Словакия, Словения и Венгрия. Цель создания платформы состоит в том, чтобы совместно инвестировать в инфраструктуру, транспорт, энергетику и новые технологии, которые будут стимулировать развитие наших стран и способствовать сплочению Европейского союза. Если мы посмотрим на карту экономических связей в ЕС, мы обнаружим значительный перевес горизонтальных потоков на оси «запад — восток» относительно вертикальных потоков на оси «север — юг». Речь идет о перемещении людей, товаров, услуг и капитала, а также об инфраструктурной сети: автомагистралях, железных дорогах, хабах, трубопроводах, линиях электропередачи и обмена информацией. «Инициатива трех морей», будучи структурным проектом, охватывающим эту

часть Европы, призвана восполнить недостающие звенья «строительных лесов», благодаря которым усилится интеграция нашего региона и ЕС в целом. Привлечение к участию в проекте «Инициатива трех морей» наряду с капиталом Евросоюза, а также американских, китайских и других инвесторов означает здоровую диверсификацию выгоды и взаимозависимости.

Таков сегодняшний образ и видение будущего Центральной Европы как сообщества активизма, успеха и амбициозных устремлений. Мы прошли долгий и успешный путь. От региона, который долгое время почти не существовал в сознании ведущих актеров мировой сцены («в Польше — значит нигде», как в конце XIX века сказал Альфред Жарри), — к региону, который является одним из наиболее динамично развивающихся в масштабе мира и претендует на место в категории центров цивилизации. Центральная Европа — *nomen est omen*? Приглашаем вас принять участие в этом увлекательном приключении.

Текст предоставлен посольством Польши, публикуется одновременно с ежемесячным обзором «Все самое важное» в рамках проекта «Десятилетие Центральной Европы», реализуемого Варшавской фондовой биржей.

Точка зрения авторов, статьи которых публикуются в разделе «Мнения», может не совпадать с мнением редакции.

РБК ЕЖЕДНЕВНАЯ ДЕЛОВАЯ ГАЗЕТА И.о. главного редактора: Петр Геннадьевич Канаев Руководитель дизайн-департамента: Николай Реутин Выпуск: Игорь Климов Руководитель фотослужбы: Алексей Зотов Верстка: Ирина Енина	Объединенная редакция РБК Руководитель объединенной редакции РБК: Петр Канаев Главный редактор rbc.ru и ИА «РосБизнесКонсалтинг»: вакансия Первый заместитель главного редактора: Ирина Парфентьева Заместители главного редактора: Вячеслав Козлов, Дмитрий Ловягин, Анна Пустякова, Кирилл Сироткин	Редакторы отделов Медиа и телеком: Анна Балашова Банки и финансы: Антон Фейнберг Свой бизнес: Илья Носырев Индустрия и энергоресурсы: Тимофей Дзядко Политика и общество: Вячеслав Козлов Потребительский рынок: Сергей Соболев Экономика: Иван Ткачев Международная политика: Полина Химшиашвили	Учредитель газет: ООО «БизнесПресс» Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-63851 от 09.12.2015. Издатель: ООО «БизнесПресс» 117393, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 78, стр. 1 E-mail: business_press@rbc.ru	Корпоративный коммерческий директор: Людмила Гурей Коммерческий директор издательского дома «РБК»: Анна Брук Директор по корпоративным продажам LifeStyle: Ольга Ковгунова Директор по рекламе сегмента авто: Мария Железнова Директор по маркетингу: Андрей Сикорский Директор по распространению: Ирина Бокач Директор по производству: Надежда Фомина
--	--	--	---	---

Pro:

PRO.RBC.RU

Телеком

→ 11

Медиа

→ 12

Бизнес

«Большая тройка» раскритиковала идею регулирования тарифов на пропуск голосового трафика

«Медиалогия» фиксирует в соцсетях рост популярности мата после его запрета

ВЛАСТИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПРЕДЛОЖИЛИ УЖЕСТОЧИТЬ КОНТРОЛЬ ЗА УТИЛИЗАЦИЕЙ МЕДИЦИНСКИХ ОТХОДОВ

Подмосковье готово жечь с «РТ-Инвестом»

Власти Подмосковья **ПОПРОСИЛИ** вице-премьера Татьяну Голикову **ИЗМЕНИТЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**, чтобы получить возможность привлечь инвесторов для утилизации медицинских отходов. Оказывать такую услугу региону готов «РТ-Инвест». → 10



В 2020 году региональными госучреждениями Московской области было образовано 104 тыс. т медицинских отходов

Фото: Анатолий Жданов/Коммерсантъ

← 9

ЛЮДМИЛА ПОДОБЕДОВА

Власти Московской области предложили правительству изменить законодательство, дав возможность региону привлечь инвестора для строительства инфраструктуры по утилизации медицинских отходов. Об этом говорится в письме первого вице-губернатора Московской области Ильдара Габдрахманова, направленном вице-премьеру Татьяне Голиковой (подлинность документа РБК подтвердили федеральный и региональный чиновники).

Габдрахманов обращает внимание на то, что закон № 89 «Об отходах производства и потребления» сейчас не распространяется на категорию медицинских отходов и не дает возможности субъектам централизованно организовывать сбор медицинских отходов, заключая договоры с регоператором и создавать для этого необходимую инфраструктуру. Сейчас больницам и поликлиникам приходится самостоятельно заключать контракты на вывоз, обеззараживание и утилизацию таких отходов с победителями аукционов, предложившими наименьшую цену и использующими устаревшее оборудование, объясняет чиновник.

Как пояснил РБК заместитель председателя правительства Московской области Андрей Разин, благодаря ранее внесенным поправкам в закон «Об отходах потребления и производства» стало возможным создание единого оператора в области коммунальных отходов, а также медицинских отходов класса Г и Д. Таким образом, теперь есть контроль за перемещением, благодаря которому указанные отходы не попадают на несанкционированные свалки, пояснил Разин. Но утилизация медотходов класса А, Б и В, по его словам, остается неурегулированной: в этой

области продолжают действовать санитарные нормы, изменения в которые не вносились с 2010 года. У регионов, по его словам, отсутствует возможность с учетом местной специфики определять порядок обращения с медотходами, устанавливать контроль за их перемещением и переработкой.

ВО СКОЛЬКО ОБОЙДЕТСЯ ИНФРАСТРУКТУРА

Еще в апреле 2020-го губернатор Московской области Андрей Воробьев предложил премьер-министру Михаилу Мишустину создать нового регионального оператора в своем регионе, который будет специализироваться исключительно на сборе медицинских и биологических отходов. Он также обращал внимание, что 89-й закон требует поправок: от введения тарифов и нормативов по их накоплению и вывозу до выдачи лицензий на работу с такими отходами и механизма инвестиций в инфраструктуру на основе частно-государственного партнерства.

Согласно приводимым Воробьевым данным, в медучреждениях Подмосковья ежегодно образуется не менее 100 тыс. т отходов, еще 200 тыс. т заводится из столицы. Но из-за низких тарифов и несовершенных правил регион страдает от несанкционированных свалок таких опасных, в том числе зараженных, отходов. На статус такого единого оператора в рамках 10-летнего эксперимента претендовала компания Дмитровский МПК, «дочка» «РТ-Инвеста». Эксперимент по обращению с медицинскими и биологическими отходами — от их сбора и вывоза до обезвреживания — предполагалось начать уже с 1 января 2021 года, но соответствующий законопроект так и не прошел все стадии обсуждения в парламенте.

Как раз на 100 тыс. т отходов в год рассчитан комплекс по термическому обезврежи-

Р1 млрд

потратили больницы и поликлиники Московской области на вывоз, обеззараживание и захоронение медотходов классов А, Б, В в прошлом году

“ В создание комплексной системы обращения с медотходами в Подмосковье «РТ-Инвест» планирует инвестировать более 30 млрд руб., включая транспортировку, перегрузку и строительство предприятий по утилизации

ванию медотходов с частными инвестициями в 11,9 млрд руб., построить который в Московской области предлагает «РТ-Инвест». Презентация компании с таким предложением прилагается к письму Габдрахманова вице-премьеру. Он указывает, что новый комплекс будет состоять из новых роторных печей, которые зарекомендовали себя в 25 странах мира, включая США, Великобританию, Италию и Германию. Приведенный расчет окупаемости комплекса предполагает возможное повышение тарифа по обращению с медицинскими отходами (классов А, Б, В) на 24%, до 31,4 руб. за 1 кг. В 2020 году, по данным, которые Габдрахманов приводит в письме, из Фонда обязательного медицинского страхования (ОМС) на обращение с медотходами региональным медучреждениям выделили 25,3 руб. за 1 кг.

«Часть расходов может быть компенсирована за счет оптимизации расходов медучреждений по обязательному медицинскому страхованию, не связанных с лечебной деятельностью. Оставшаяся часть расходов подлежит компенсации собственниками медучреждений», — пишет он.

Согласно финансово-экономическому обоснованию проекта создания новой инфраструктуры в 2020 году в Московской области региональными госучреждениями было образовано около 70 тыс. т медотходов классов А, Б, В (общий объем медотходов — 104 тыс. т), больницы и поликлиники потратили на их вывоз, обеззараживание и захоронение более 1 млрд руб. «Стоимость услуг на торгах снижалась в среднем на 40%. Возможности для демпинга дает отсутствие контроля за транспортировкой, финишным обеззараживанием и утилизацией», — пояснил представитель подмосковного правительства.

Увеличение тарифа на 6,1 руб. за 1 кг потребует дополнительно 638 млн руб. в год, из которых региональные медучреждения должны найти 402 млн руб., а остальные затраты будут компенсировать федеральные и частные учреждения.

«Главная цель проекта «РТ-Инвеста» по централизованному обращению с медицинскими отходами — внедрение в Подмосковье прозрачной системы учета их образования, транспортировки и надежной, безопасной технологии переработки», — сообщил РБК представитель «РТ-Инвеста». По его словам, сейчас компания совместно с консалтинговой Roland Berger завершает разработку такой концепции для Московской области. Представитель «РТ-Инвеста» подтвердил, что речь идет о технологии утилизации в роторных печах.

По данным Всемирной организации здравоохранения доля этого способа переработки на мировом рынке достигает 90%, заметил он. Технология соответствует международным экологическим требованиям и позволяет в непрерывном режиме утилизировать все виды медицинских отходов, в том числе хлорсодержащие вещества. На сегодняшний день такие предприятия в Московской области и соседних регионах отсутствуют, добавил представитель компании.

В создание комплексной системы обращения с медотходами в Подмосковье «РТ-Инвест» планирует инвестировать более 30 млрд руб., включая транспортировку, перегрузку и строительство предприятий по утилизации медицинских отходов (за 12 млрд руб.). Для строительства предприятий по утилизации в 2022 году «РТ-Инвест» рассматривает в том числе площадку вблизи одного из существующих комплек-

КАК СЕЙЧАС КЛАССИФИЦИРУЮТ МЕДИЦИНСКИЕ ОТХОДЫ

По степени опасности медицинские отходы разделяют на пять классов (А, Б, В, Г и Д) — от неопасных до радиоактивных. На неопасные отходы класса А приходится около 75% всего их количества. С ними разрешено обращение как с бытовым мусором.

К опасным относятся отходы класса Б и В — они образуются в инфекционных отделениях. При обращении с ними необходимо соблюдать требования СанПиН. Утиль класса Б и В подвергается обеззараживанию децентрализованным спо-

собом (установки на территории лечебного учреждения). Обеззараженные отходы, согласно санитарным правилам, допускается захоранивать на общих полигонах вместе с отходами класса А после предварительного измельчения или расплавления.

Телеком

сов компании по переработке твердых коммунальных отходов, говорит представитель компании.

Разин, в свою очередь, заявил, что говорить о конкретных размерах тарифа, сроках и месте строительства комплекса преждевременно. Все зависит от того, какие инициативы Московской области будут поддержаны, подчеркнул он.

КАКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ У ПРОЕКТА

На совещании у Голиковой, состоявшемся 25 января (в распоряжении РБК есть копия протокола), глава Роспотребнадзора Анна Попова попросила «проработать вопрос размещения мусороперерабатывающего завода в Московской области с учетом сжигания значительного количества медицинских отходов (в том числе хлорсодержащих веществ)». РБК направил запрос в Роспотребнадзор и Минздрав. По словам представителя Минприроды, утилизация медицинских материалов, в частности масок, не входит в зону ответственности ведомства.

По словам председателя Российского экологического общества Рашида Исмаилова, общемировая практика показывает безопасность применения роторных печей. Причем экологические стандарты и требования, например в странах ЕС и Японии, достаточно высокие, отметил эксперт. То, что выделяются вредные вещества при сжигании медотходов, не означает, что они выбрасываются в атмосферу: защищенность печей — самый важный аспект, подчеркнул Исмаилов. Он обратил внимание на необходимость контроля всего проекта как в части экспертизы технической документации, так и мониторинга эксплуатации установки.

Заместитель руководителя комитета по переработке отходов и вторичным ресурсам «Деловой России» Наталья Беляева считает тариф на вывоз медотходов в 31,4 руб.

за 1 кг завышенным. Согласно оценке компаний, работающих в Северо-Западном федеральном округе, стоимость услуги по комплексному подходу к утилизации медотходов (не себестоимость, а рыночная стоимость), за которую реально произвести работы, не вывоза отходы в лес, составляет 14–15 руб. за 1 кг. И это «хорошая, устраивающая бизнес цена», поясняет она. Государственные больницы оплачивают услуги по вывозу медицинских отходов из фонда ОМС или регионального бюджета, а частные — из бюджета больницы. Поэтому бюджет на компенсацию затрат по вывозу медотходов весьма ограничен, отмечает она. РБК направил запрос в Минздрав о дополнительных расходах, которые могут лечь на фонды ОМС. ■

«БОЛЬШАЯ ТРОЙКА» РАСКРИТИКОВАЛА ИДЕЮ РЕГУЛИРОВАНИЯ ТАРИФОВ НА ПРОПУСК ГОЛОСОВОГО ТРАФИКА

Сотовые не хотят платить дважды

АНАСТАСИЯ СКРЫННИКОВА,
АННА БАЛАШОВА

Предложение Минцифры — ввести косвенное госрегулирование цен сотовых операторов на пропуск трафика — ослабит конкуренцию, считают сотовые компании. Инициатива также может привести к росту цен для абонентов, предупреждают эксперты.

Государство планирует ввести для операторов связи «неоправданное регулирование цен» на пропуск голосового трафика — услуги, которые операторы оказывают друг другу, когда их абоненты звонят абонентам других сетей. На это указали представители МТС, «МегаФона» и «Вымпел-Кома» (бренд «Билайн») в письме на имя заместителя председателя правительства России Дмитрия Чернышенко.

РБК ознакомился с копией письма, его подлинность подтвердили два источника на телекоммуникационном рынке.

Сейчас в России межоператорские тарифы регулируются для операторов фиксированной связи, занимающих существенное положение в сети (один из критериев — владеют не менее 25% номерной емкости в регионе). К таким, например, относится Московская городская телефонная сеть и «Ростелеком». Минцифры предложило изменить этот порядок, подготовив поправки в постановление правительства № 627, которые были опубликованы в конце января.

Министерство выступает за распространение госрегулирования тарифов на пропуск голосового трафика для оператора универсальной связи (в России таким статусом обладает только «Ростелеком») и на его взаимодействие с мобильными операторами. Одно из обоснований: с прошлого года в перечень оказываемых «Ростелекомом» универсальных услуг добавилась задача обеспечить сотовую связь в населенных пунктах, где есть 100–500 жителей, в которых ее до сих пор не было. Под

регулирование подпадает порядок присоединения других операторов к сети универсального оператора, стоимость услуг по пропуску трафика и инициирование вызова на сотовых сетях (эти услуги позволяют абонентам разных сетей звонить друг другу). Согласно проекту документа, если межоператорские тарифы сотовых компаний будут превышать регулируемые цены для оператора универсальной связи, он сможет требовать возмещение разницы.

Фактически проект предписывает компаниям связи, взаимодействующим с универсальным оператором, применять цены, аналогичные тем, которые регулятор установил для этого оператора, пишет Чернышенко «большая тройка», то есть вводит регулирование для тех, чьи цены по действующему законодательству никак не зафиксированы.

Оказание универсальных услуг связи в России сейчас и так финансируется из специального фонда — так называемого резерва универсального обслуживания, куда все операторы должны отчислять 1,2% выручки за услуги связи в год. Таким образом, проект «накладывает двойное финансовое обременение на операторов связи», подчеркивает «большая тройка». В МТС, «МегаФоне» и «ВымпелКоме» считают, что проект противоречит законам «О связи» и «О конкуренции», в связи с чем они просят Дмитрия Чернышенко провести дополнительное обсуждение изменений.

Представитель МТС сказал РБК, что проект постановления нуждается в дополнительной проработке, поскольку его принятие в предложенных формулировках может означать ценовое регулирование по широкому спектру услуг, что негативно скажется на их развитии. Представители «ВымпелКома» (бренд «Билайн»), «МегаФона» и «Ростелекома» воздержались от комментариев.

В России в момент принятия действующих правил в 2005 году сотовые компании были относительно небольшими, поэтому для них было введено лишь косвенное регулирование тарифа на завершение вызова (плата, которую один оператор платит другому, когда звонок идет по сетям нескольких операторов в нескольких регионах), сказал РБК Евгений Чечельницкий, советник гендиректора компании «Межрегиональный ТранзитТелеком» (МТТ) и автор

существующей системы взаимодействия между операторами. В результате стоимость инициирования вызова для сотовых компаний сейчас не регулируется и их тарифы на нее могут достигать 1,8–1,9 руб. за услугу, тогда как тариф операторов, занимающих существенное положение, — 0,95 руб., указывает он, подчеркивая, что во многих других странах, в том числе в Евросоюзе, межоператорские тарифы регулируются властями.

По его словам, МТТ поддерживает изменения, предложенные в проекте Минцифры. «По нашему мнению, цена на инициирование вызова для всех операторов должна быть такой же, как и на его завершение, — 0,95 руб. По сути, сотовые компании давно превратились в монополистов и пользуются этим статусом», — отметил Чечельницкий. В 2006 году стоимость на завершение вызова была установлена на уровне 0,95–1,05 руб. и с тех пор не пересматривалась, хотя средние тарифы на услуги снижались. «В итоге для абонентов, которые генерируют много трафика, например корпоративных пользователей, выгоднее переключаться в сеть сотовых компаний — 90% абонентов звонит на сети мобильной связи, но другие операторы вынуждены устанавливать стоимость подобного звонка выше межоператорского тарифа, а сотовые компании могут позволить себе более низкие цены», — отметил советник гендиректора МТТ.

Представитель «ЭР-Телеком Холдинга» сказал РБК, что изменения касаются не только универсальных услуг связи, но и иных услуг по пропуску трафика, оговорившись, что компания еще анализирует документ. «В целом рынок интерконнекта очень сложный, и любые изменения помимо предсказуемых последствий обычно приводят и к непредсказуемым. В предлагаемом регулировании смущают положения в части величины возмещения. По сути это косвенное регулирование, чтобы цены были не выше, чем у существенного оператора, а также механизм перераспределения прибыли на рынке интерконнекта», — указал он.

По словам еще одного участника рынка, если сотовые операторы будут компенсировать потерю доходов ростом цен по другим направлениям.

РБК направил запрос в аппарат Дмитрия Чернышенко и Минцифры. ■

По нашему мнению, цена на инициирование вызова для всех операторов должна быть такой же, как и на его завершение, — 0,95 руб. По сути, сотовые компании давно превратились в монополистов и пользуются этим статусом

СОВЕТНИК
ГЕНДИРЕКТОРА
КОМПАНИИ МТТ
ЕВГЕНИЙ
ЧЕЧЕЛЬНИЦКИЙ

1,2%

выручки за услуги связи в год должны отчислять все операторы в резерв, откуда финансируется оказание универсальных услуг связи в России

Медиа

«МЕДИАЛОГИЯ» ОЦЕНИЛА ПОПУЛЯРНОСТЬ НЕЦЕНЗУРНОЙ БРАНИ В СОЦСЕТЯХ

Запрет с обратным эффектом



ЕЛИЗАВЕТА ЕФИМОВИЧ

В первые дни февраля, когда соцсети обязали удалять нецензурные выражения, в постах пользователей ненормативной лексики стало больше. Реализовать закон на практике получится не раньше марта, признает Роскомнадзор.

После вступления в силу поправок, направленных против нецензурной брани в социальных сетях, подобных публикаций в интернете не стало меньше, свидетельствуют подсчеты «Медиалогии» по просьбе РБК. 1–2 февраля 2021 года в сетях «ВКонтакте», «Одноклассники», Facebook, Twitter, Instagram россияне сделали 646,1 тыс. публикаций с использованием обценной лексики.

Это цифры корректно сравнивать с данными за 3–4 февраля 2020 года, которые также были буднями (в выходные активность пользователей соцсетей традиционно выше), отмечает «Медиалогия». В первые два рабочих дня прошлого года в тех же самых соцсетях были зафиксированы лишь 426,5 тыс. нецензурных выражений.

Год назад, в будни 3–4 февраля 2020 года, пользователи, уточняет «Медиалогия», в основном обсуждали в интернете

новость о том, что коронавирус добрался до России, выражали свое мнение об обрушившейся крыше спортивно-концертного комплекса в Санкт-Петербурге и о госслужащих «в мехах», которые вручали ветеранам-блокадникам медали и батоны хлеба. В конце января — начале февраля этого года главными темами стали задержание Алексея Навального в аэропорту Шереметьево и последующие митинги.

В феврале 2021 года вступили в силу поправки в закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Они обязали социальные сети удалять в течение суток публикации с незаконным контентом, под который попадает и нецензурная брань. Выявлять такой контент они должны сами с помощью мониторинга. Вести его должны лишь платформы, утвержденные Роскомнадзором: для этого ведомство создаст реестр, в который попадут сайты, на которых пользователи создают персональные страницы и обмениваются сообщениями и которые в сутки посещают более 500 тыс. человек, находящихся в России.

За неделю до вступления поправок в силу, 25–26 января 2021 года, «Медиалогия» насчитала 631,3 тыс. публикаций с нецензурной лексикой в соцсетях.

Уже сама новость об обязанности соцсетей удалять матерные слова спровоцировала активное использование обценной лексики, утверждает агентство «Социальные сети», также по запросу РБК проанализировавшее сообщение пользователей. По его данным,

↑ Маскируя неприличные слова, пользователи интернета используют образные выражения

всплеск нецензурных выражений в соцсетях был зафиксирован 22–23 января 2021 года на фоне новости о грядущем вступлении поправок в силу. Прирост составил 30% к среднесуточным показателям, отмечают в агентстве, не уточняя абсолютных значений. Схожий всплеск имел место и 1–2 февраля, в первые дни, когда поправки заработали, указывает агентство.

Поправки не направлены на полный запрет нецензурной лексики в соцсетях, объяснял ранее автор инициативы депутат Сергей Боярский. По его словам, это лишь призыв, такая блокировка «будет навести социальной сети».

Роскомнадзор пока не запрашивал у социальных сетей отчеты о блокировке незаконного контента и в ближайшее время не планирует это делать, говорит источник РБК, близкий к ведомству. В настоящее время Роскомнадзор готовит подзаконные акты, необходимые для реализации закона. Принять их планируется до конца марта, уточнили в пресс-службе ведомства.

На данный момент ответственности за нарушение вступивших в силу поправок не предусмотрено, признают в Роскомнадзоре. Однако оштрафовать соцсети, как отмечают в ведомстве, могут по другой, более универсальной статье 13.41 КоАП РФ, вступившей в силу 10 января 2021 года: юрлицо, которое не заблокировало запрещенный для распространения контент, может быть оштрафовано на сумму от 800 тыс. до 4 млн руб. В случае повторного пра-

вонарушения сумма штрафа будет увеличена до одной десятой годовой выручки компании.

Поправки не обязывают владельца соцсетей предоставлять Роскомнадзору отчет о каждом факте блокировки, но ежегодно нужно отчитываться о мониторинге, объясняет партнер коллегии адвокатов Rep & Paper Екатерина Тягай. Она обращает внимание на то, что самим законом к «недопустимой информации», которую теперь соцсети должны самостоятельно блокировать, напрямую не отнесены материалы, содержащие нецензурную брань. Поправки требуют от соцсетей удалять информацию, «выраженную в неприличной форме, которая оскорбляет человеческое достоинство и общественную нравственность». Иными словами, по мнению юриста, норма может использоваться выборочно и будут блокироваться не все публикации с нецензурной лексикой.

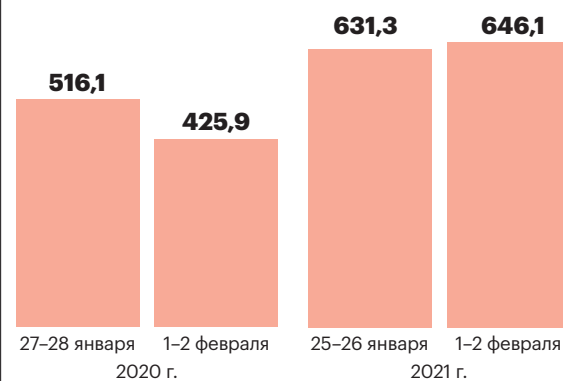
Закон будет применяться выборочно, поскольку соцсети не должны вводить автоматический мониторинг употребления нецензурной брани, соглашается советник юридической фирмы «Томашевская и партнеры» Роман Янковский. Соцсети должны будут предоставлять Роскомнадзору отчет о проделанной работе (блокировках), но пока само ведомство не придумало форму отчета, констатирует эксперт.

Для соцсетей выявить нецензурную лексику — простая задача, считает координатор Центр безопасного интернета Урван Парфентьев. По его словам, алгоритм увидит и нецензурщину в чистом виде, и — если возникнет необходимость — попытки ее замаскировать: все зависит от введенных в алгоритм настроек.

РБК направил запрос в «Одноклассники», «ВКонтакте», Facebook, Twitter, Instagram. ▀

При участии Владислава Скобелева

Частота использования нецензурной брани, тыс. сообщений*



* Данные по русскоязычному сегменту соцсетей («ВКонтакте», «Одноклассники», Facebook, Instagram, Twitter, YouTube, Telegram, TikTok, форумы и блоги).

Источник: «Медиалогия»

Фото: PhotoXpress