Аэропорт Геленджика возобновляет работу после трехлетнего перерыва
Страница 09



Сергей Лавров участвует во встрече глав МИД стран АСЕАН
Страница 06

Владимир Кузнецов, триумфатор «Золотой маски»: Какой театр нам сегодня нужен?
Страница 07



Арина Соболенко сыграет в полуфинале Уимблдонского турнира
Страница 08



Российская Газета

Общественно-политическая газета. Выходит с ноября 1990 года. **Четверг, 10 июля 2025.** № 150 (9689) **www.rg.ru** Столичный выпуск

03
Участие в СВО теперь можно подтвердить онлайн

04
Новый закон защитит права пользователей и продавцов маркетплейсов

06
Власти Молдавии зачищают политическое поле перед парламентскими выборами

08
Лондонский «Челси» стал первым финалистом клубного чемпионата мира

09
Рассекречены архивы о Волынской резне

10
Модернизация Киностудии Горького завершается в Москве

ДОКУМЕНТ В НОМЕРЕ Повышаются штрафы за проведение нелегальных экскурсий

Посмотрите налево



ПЕТР КОВАЛЕВ / ТАСС

Опасные нелегальные экскурсии по крышам Санкт-Петербурга не могут отменить уже несколько лет.

Наталья Козлова

АКЦЕНТ

Поймать нелегальных гидов за руку практически невозможно. Как правило, они утверждают, что рассказывают об экспонатах родным или друзьям

У нелегальных трудящихся подпольного экскурсионного бизнеса страны наступают трудные времена. Закон, который сегодня публикует «РГ», вводит штрафы для таких экскурсоводов, гидов, гостиниц и туроператоров.

Теперь за проведение экскурсий без аттестации, отклонение от утвержденных маршрутов или предоставление недостоверной информации о гостиницах и услугах предусмотрены конкретные санкции в рублях. Раньше такие нарушения невозможно было эффективно пресекать из-за отсутствия прямых норм в КоАП.

Надо признать, что такой закон нужен был давно. В стране сложился немалый теневой рынок туристических услуг, и в него втянуты большие деньги и много людей. А сфера их деятельности — от залов ведущих музеев страны до маленькой деревушки, рядом с памятником природы на берегу холодного моря. От крыш Петербурга до коллекторов Москвы. Поймать же нелегальных гидов за руку практически невозможно. Как правило, они утверждают, что рассказывают об экспонатах своим родным или друзьям.

«Серые» экскурсоводы набирают группу в ту же Третьяковку заранее, через интернет, и получают деньги либо заманивают экскурсантов прямо перед входом. И подобное происходит не только в Москве.

В Петербурге те же проблемы. Десятки нелегальных экскурсоводов проводят прогулки по крышам. Понятно, что все — без страховки. На высоту тащат даже детей. Есть раненые и погибшие. Но остановить таких туристов пока у чиновников не получается. Я видела в Северной столице рекламу прогулок по крышам, расположенную прямо на тротуаре.

Найти экстремальный тур легко. Интернет полон предложениями провести желающих в старые цеха, коллекторы и пещеры. Цены у нелегалов начинаются с 500 рублей. Туркомпании, которые организуют прогулки по маршруту грамотно и безопасно, не могут конкурировать с нелегалами — те никаких расходов на свои экскурсии не несут, соответственно, и себестоимость их услуг ниже.

В КоАП прописали ответственность только за предпринимательскую деятельность без разрешения. За работу без госрегистрации накажут штрафом от 500 до 2 тыс. рублей, а без лицензии — до 2,5 тыс. рублей.

Уголовная ответственность нелегальным гидам грозит по статье 238 «Оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей», только если туристы пострадают. За это можно получить штраф до 300 тыс. рублей. Могут приговорить и к ограничению свободы, принудительным работам или лишению свободы до двух лет.

В столице вместо ходьбы по крышам популярны путешествия по коллекторам и тоннелям. У всех на слуху недавняя трагедия с гибелью участников такой экскурсии. Нелегальные экстремальные экскурсии процветают во всех регионах от Севера до Юга.

Новый закон вводит штраф от 5 до 15 тыс. рублей за работу экскурсоводов, инструкторов-проводников без аттестации. До 60 тыс. рублей — за неуведомление о начале и завершении сложного маршрута. От 50 до 150 тыс. рублей — для организаторов маршрутов и юридических лиц.

Для левого гостиничного бизнеса ценник выше. От 100 до 500 тыс. рублей — за размещение людей в объектах, не включенных в реестр . От 30 до 300 тыс. рублей — за оказание услуг после приостановки свидетельства. ●

Документ публикуется на с. 13. Комментарии к другим документам на с. 5

ПРАВО Глава минюста сообщил о создании социальных центров для бывших осужденных

Неказенный дом

Владислав Куликов

Министр юстиции России Константин Чуйченко сообщил о создании по всей стране центров социальной помощи бывшим заключенным. Главная цель таких неказенных домов в том, чтобы помочь людям устроиться на воле. Поставить их на законную и честную дорогу, защитив тем самым общество от новых преступлений.

Недавно в Министерстве юстиции РФ прошла коллегия, посвященная развитию системы пробации. Напомним, пробация — это масштабная государственная система социальной помощи бывшим заключенным. Ее цель — поспособствовать этим людям найти себя на воле, чтобы они и думать забыли о преступлениях.

Программа действует с начала 2024 года. Но в прошлом году пробация применялась в основном в казенных домах. Заключенных готовили к освобождению: подбирали им работу, оформляли документы, пытались как-то помочь с будущим обустройством.

С 1 января этого года стартовал второй этап программы: внедряется так называемая постпенитенциарная пробация. Людям теперь помогают и после освобождения. Например, открывают для них центры социальной помощи.

Константин Чуйченко отметил, что ФСИН достигнуты положительные результаты.

4 →

ПРИЗНАНИЕ Объявлены имена лауреатов премии «Глобальная энергия»

Шире Енисея

Александр Емельяненков

Ученые и специалисты в области энергетики, представляющие Китай, Россию и США, стали лауреатами международной премии «Глобальная энергия» 2025 года. Их имена объявлены 9 июля с берегов Енисея — на официальной церемонии в Красноярске.

В номинации «Традиционная энергетика» награда присуждена «за развитие передовых технологий передачи электроэнергии сверх- и ультравысокого напряжения». Этой чести удостоен Цзиньлян Хэ, глава НИИ высоковольтных технологий (Китай).

Номинацию «Нетрадиционная энергетика» впервые выиграла женщина — Юй Хуан, профессор и заведующая кафедрой Калифорнийского университета в Лос-Анджелесе (США). Отмечены ее «новаторские открытия в области разработки катализаторов, значительно повышающие рентабельность, долговечность и производительность топливных элементов».

В тройке нынешних лауреатов есть и представитель России — это академик Владислав Хомич, научный руководитель Института электрофизики и электроэнергетики РАН. Он победил в номинации «Новые способы применения энергии» — так жюри премии оценило его «вклад в разработку, создание и фундаментальные исследования плазменных технологий и импульсной энергетики».

Владиславу Юрьевичу Хомичу 73 года, он выпускник МФТИ, в 2006-м избран академиком РАН. В 1982 и 2003 годах удостоен Государственных премий соответственно СССР и РФ.

2 →

ДИСКУССИЯ Разработчики и заказчики софта пытаются договориться о правилах бизнеса

Программное замещение

Олег Капранов, Юлия Санатина,
«Российская газета», Екатеринбург

Одной из главных тем «Иннопрома» в этом году уже по традиции стало импортозамещение. Но если в предыдущие годы импортозамещение обсуждалось как безусловная цель, то в 2025 году акцент был сделан уже на качестве этого процесса и результатах. На дискуссии, организованной «Российской газетой», разработчики программного обеспечения (ПО), представители компаний-интеграторов и заказчики затронули тему поиска баланса между разработкой ПО внутри компаний для собственных нужд выводом продуктов на внешний рынок и эффективностью расходования ресурсов для таких задач.

Дискутировали о так называемых кэптивных, или дочерних компаниях крупных структур, взявших на себя процесс разработки ПО. Несмотря на их попытки продавать разработки внешним заказчикам, большинство из них по-прежнему на 100% зависят от своих головных организаций.

2 →

В НОМЕРЕ



Елена Ваенга — о лечебной силе песни / стр. 1, 4

ВЫСТАВКА



ЮРИЙ ЛЕПСКИЙ

Что с чем рифмуется: в Санкт-Петербурге продолжают праздновать юбилей поэта Иосифа Бродского

7 →

ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА Генерал-лейтенант полиции Юрий Жданов — о коррупции в России и за рубежом

И дать, и взять

Михаил Фалалеев

АКЦЕНТ

Коррупция — это порок, присущий всем странам. Причем в некоторых из них, в том числе в США, предлагают и берут взятки даже на президентском уровне

Коррупция — общемировая, интернациональная беда, вне зависимости от политических пристрастий, блоков и союзов. О тенденциях коррупции в России и за рубежом рассказал исполнительный секретарь Координационного совета генеральных прокуроров государств СНГ генерал-лейтенант полиции Юрий Жданов.

Юрий Николаевич, как обстоят в России дела со взятками?

ЮРИЙ ЖДАНОВ: Дают и берут. Однажды император Николай I с горечью признался своему сыну и наследнику, будущему Александру II (из дневников царя): «Только мы с тобой, Сашка, в этой стране не воруем». Это XIX век. Но и в XXI веке примеров не счесть. Так, 1 июля 2025 года Мосгорсуд поставил громкую точку в деле бывшего замглавы Минобороны России Тимура Иванова, приговорив его к 13 годам лишения свободы, стомиллионному штрафу, арестовав имущество его и членов его семьи на сумму 2 млрд (!) рублей до исполнения приговора.

И это — только один пример. Государство начало серьезную борьбу с коррупцией, в которой нет «неприкасаемых».

Много взяли таких «неприкасаемых»?

ЮРИЙ ЖДАНОВ: По данным Генпрокуратуры, в первом квартале 2025 года зарегистрировано 15 458 преступлений коррупционного характера, что на 24% выше, чем за тот же период в прошлом году, когда было выявлено 12 466 преступлений.

Это достаточно серьезный показатель, с учетом того, что в 2024 году всего было зарегистрировано 38,5 тыс. коррупционных преступлений, что составило почти 6-процентный прирост (+5,7%) по сравнению с данными за 2023 год (было зарегистрировано 36,4 тыс.)

За первый квартал 2025 года привлечено 5478 коррупционеров (за этот же период 2024 года — 4856 человек). А всего в 2024 году к уголовной ответственности за такие преступления привлечено 18 360 человек, что также больше, чем год назад (в 2023 году — 17 658 человек).

Сколько взыскали с этих коррупционеров?

ЮРИЙ ЖДАНОВ: Опять же по данным Генпрокуратуры, за пять лет коррупционеры вернули деньги и имущество на 800 млрд рублей. Ежегодно по материалам прокурорских проверок возбуждается в среднем 3 тыс. уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности.

Уже не первый год стоимость арестованного имущества и изъятых ценностей превышает размер материального ущерба, причиненного коррупционными преступлениями.

9 →

Российская газета
www.rg.ru
10 июля 2025
четверг № 150 (9689)

ПРЕЗИДЕНТ Владимир Путин оценил работу и новые проекты «РусГидро»

Линиям добавили мощности

Кира Латухина

Президент Владимир Путин провел в Кремле встречу с генеральным директором «РусГидро» Виктором Хмариным. Речь шла о модернизации и развитии сетевого комплекса в регионах, в том числе о проектах в рамках инвестиционной программы на 2025–2029 годы.

«У вас компания сколько — 16% общей мощности, да?» — сразу спросил глава государства. «Чуть меньше — 13–14% общей мощности. Наверное, мы крупнейшие на сегодняшний момент по стране», — ответил собеседник. «За прошлый год выработка составила 152 миллиарда киловатт-часов, это достаточно много», — уточнил Хмарин. «По-прежнему львиная доля всей генерации и сетевой составляющей Дальнего Востока и около 50% всей гидроэнергетики страны сейчас в управлении холдинга», — продолжил докладчик. В компании работает около 72 тысячи человек. «Большой коллектив», — оценил президент.

Глава «РусГидро» подвел итоги прошлого года, юбилейного для компании, которая отметила тогда двадцатилетие. «В декабре мы смогли встретить эту дату уже в Красноярске, в своем офисе», — сказал он.

«С экономической точки зрения мы обеспечили за 2024 год выручку порядка 650 миллиардов рублей», — сообщил Хмарин и перешел к крупным стройкам, которые были закончены в прошлом году. Так, с опережением срока на год была построена воздушная линия электропередачи на Чукотке — Певек–Билибино. Это почти 500 километров в очень сложных природных условиях. Певек — самый северный город России.

«А всего у вас больше 100 тысяч километров?» — уточнил глава государства. «Да. У нас в основном сетевой комплекс на Дальнем Востоке», — последовал ответ.

«А если сравнить с позапрошлым годом — больше, меньше?» — спросил Владимир Путин. «Я думаю, что мы наращиваем темпы и финансово, и непосредственно в «физике», в мегаваттах», — сообщил собеседник. «Если говорить об инвестпрограмме до 2029 года, она у нас в финансовом эквиваленте сейчас где-то порядка 1 триллиона 130 миллиардов. Это где-то 3,3 гигаватта мы запланировали до 2029 года», — добавил он.

«Как раз хотел спросить, как эта программа до 2029 года, она реализуется, осуществляется?» — поинтересовался Путин. «Да, на Дальнем Востоке в основном. 80% инвестпрограммы связано с Дальним Востоком», — сказал Хмарин. Продолжаются восемь больших строек. «Это модернизация, это две угольные станции — Якутская, Партизанская — и четыре газовые станции на Дальнем Востоке», — конкретизировал он. «В пике стройки до 10 тысяч строителей будет привлечено для осуществления этих инвестиционных проектов», — продолжил Хмарин. «Когда они будут достроены, это даст стране порядка двух тысяч новых рабочих мест. Это большая энергетическая инфраструктура, которая будет работать потом десятилетиями», — сказал он.

Путин расспросил и о других инвестпроектах, указанных в презентации. «Это то, что мы завершили в 2024 году», — пояснил глава компании. «Это в Магадане Усть-Среднеканская ГЭС, 570 мегаватт. Две малые ГЭС: Башенная, 10 мегаватт, в Чеченской Республике и Черекская, 23,5 мегаватта, в Кабардино-Балкарии», — перечислил он.

Президент поинтересовался и финансовым состоянием компании. «Финансовое состояние достаточно тяжелое, потому что цены на все растут, высокая инфляция и, соответственно, высокая закредитованность компании», — посетовал Хмарин. «Конечно, когда процентные ставки в стране большие, то совмещать высокие инвестиционные темпы достаточно трудно, потому что энергетика всегда относилась к социальным отраслям, и мы не можем поднимать стоимость своей продукции, киловатта, на рыночных, скажем так, основаниях», — пояснил докладчик. «Мы находимся в дискуссии с правительством, мы регулярно просим о льготном финансировании, о регулировании, допустим, рынка угля, который составляет большую долю в нашей себестоимости», — сообщил он, добавив, что есть и еще предложения. «Но тем не менее ключевые проекты модернизации и строительства все-таки продолжаются?» — уточнил Путин. «Продолжаем, да», — заверил собеседник. ●



МИХАИЛ МЕТЦЕЛЬ / ПРЕСС-СЛУЖБА ПРЕЗИДЕНТА РФ / ТАСС

Виктор Хмарин доложил президенту о работе «РусГидро» по модернизации сетевого комплекса в регионах.

АКЦЕНТ

Львиная доля всей генерации и сетевой составляющей Дальнего Востока и около 50 процентов всей гидроэнергетики страны сейчас в управлении холдинга

Шире Енисея

1 Церемония объявления имен лауреатов премии «Глобальная энергия» в этот раз проходила в Красноярске, а ее участников принял партнер ассоциации — энергокомпания «РусГидро», для которой это стало первым международным мероприятием после релокации из Москвы в Красноярск. В церемонии участвовали губернатор Красноярского края Михаил Котюков, президент Ассоциации «Глобальная энергия» Сергей Брилев, председатель Международного комитета премии Рае Квон Чунг и члены комитета — Абель Дидье Телла, Уильям Бьюн, Ли Сяо, Дмитрий Бессарабов.

— Перед мировой наукой стоят глобальные задачи, от оперативного решения которых, без преувеличения, зависит будущее цивилизации, — сказал председатель Международного комитета премии «Глобальная энергия» Рае Квон Чунг. — Среди важнейших вызовов — переход к чистым технологиям производства, хранения и передачи энергии; поиск решений, способных эффективно бороться с глобальным изменением климата.

> Вручат премии в Москве в дни «Российской энергетической недели» 15–17 октября

Имена лауреатов премии «Глобальная энергия», которая учреждена в 2002 году и которую ежегодно организует одноименная Ассоциация по развитию международных исследований и проектов в области энергетики во главе с Сергеем Брилевым, были выбраны из шорт-листа, куда вошли 15 ученых из восьми государств. А всего в номинационный цикл этого года включены 90 заявок от ученых из 44 стран и территорий, сообщает пресс-служба ассоциации.

Видеопоздравление в адрес лауреатов с борта МКС прислали российские космонавты Сергей Рыжиков, Алексей Зубрицкий и Кирилл Песков. А вручат премии нынешним лауреатам, как уже повелось, на торжественной церемонии в рамках «Российской энергетической недели», которая пройдет в Москве 15–17 октября 2025 года. ●

Прямая речь

Сергей Брилев, президент Ассоциации «Глобальная энергия»:
— Ученые способны находить общий профессиональный язык, невзирая на геополитическую конъюнктуру. Не случайно в состав номинантов в этом году вернулись представители Европы и Северной Америки, а география заявок расширилась, в том числе за счет ученых из стран Глобального Юга.

Михаил Котюков, губернатор Красноярского края:
— Красноярский край — промышленно развитый регион, и энергетическая сфера для нас принципиально важна. Развитию отрасли уделяется большое внимание: нам нужна энергия для промышленности, жилищного строительства и переделов того сырья, которое сегодня есть. Кроме того, тема развития энергетики подробно изучается в наших университетах и школах: нам очень важно привлекать в сферу молодых ребят, которые готовы посвятить себя этому делу профессионально. Красноярский край претендовал на проведение церемонии объявления лауреатов, очень много интересных идей и проектов представили номинанты премии «Глобальная энергия» — и это в том числе большая просветительская работа. Также вижу интерес международного жюри к изучению Красноярского края, гости высокого уровня хотят к нам вернуться — это замечательно.

Программное замещение

1 В 2022–2023 годах многие крупные компании вывели свою ИТ-разработку за периметр материнских структур. В результате на рынке сформировался целый пул дочерних компаний. Но в 2024 году тренд вновь изменился, компании начали возвращать «дочек» в материнские структуры. Сыграли роль как сокращения налоговых льгот, так и то, что большинству компаний не удалось сформировать жизнеспособный рыночный продукт и представить его широкому кругу заказчиков. В результате это структуры, которые на 100% зависят от доходов заказов от головных компаний и не способны работать на открытом рынке.

В процессе убеждения компаний создавать внешние структуры речь шла о том, что нужно запретить программировать одно и то же по три раза, отмечает глава компании «Ультиматек» Павел Растопшин. В то же время, по его словам, во многих сложных проектах крайне затруднительно проводить разработку в отрыве от инженерных и иных специалистов конкретной компании. Остро стоит и вопрос монетизации.

АКЦЕНТ

Бизнес предложил брать повышенный налог с тех, кто не выводит внутренние разработки на рынок

«Есть тот, кто разрабатывает продукт, и тот, кто его продает. И когда мы говорим о коммерциализации промышленных разработок, на это накладывается жесточайшая экономическая реальность: если ты строишь дороги, производишь сталь или качаешь нефть, то в твоей финансовой отчетности доля ИТ-продуктов не станет сопоставимой с долей производства», — говорит Растопшин.

Поэтому достойные продукты обязательно должны получить право на жизнь еще где-то за пределами той компании, в которой они созданы, считает он. «И это не только задача их владельцев, но и государства, ведь речь идет об ускоренном импортозамещении. Только в рыночной схеме можно создать экономический драйвер для этого. Это обязательно нужно делать, потому что государство и бизнес уже потратили на замещение ПО десятки миллиардов рублей. Мы обязаны дать этим продуктам шанс», — подчеркнул Растопшин.

Одним из таких путей могла бы стать реализация получаемых продуктов через специализированные структуры, например ИТ-интеграторов, говорит Евгений Коршунов, генеральный директор «АВТОБАН-Диджитал». «Компании прошли цикл эволюции: внутренние разработки уже не приносят удовольствия, нужен выход на внешний рынок, признание вне компании. Мы не стали создавать для этого внутреннее подразделение, а выбрали вариант продавать максимально свою экспертизу на рынке, но с помощью тех, кто это умеет делать, — через интегратора. Синергия получается очень хорошая. Мы делим и доходы, и риски», — поясняет он.

Сдерживает развитие таких компаний, зачастую очень небольших, и фактор безопасности, рассказал Михаил Кудринский, генеральный директор DataBriz. По его словам, подразделения, отвечающие за безопасность, часто ставят под сомнение контракты с такими компаниями, так как опасаются, что они закроются и компании останутся с приобретенным софтом без поддержки.

«Рынок все расставит по местам. Не все кэптивные компании огромны, часть просто отомрет, либо они отдадут на рынок эти продукты, потому что не смогут их поддерживать. Но пока консолидации рынка нет», — говорит Юрий Гущин, руководитель управления внешних продаж, кластер «Стратегия и новые технологии» Северсталь-инфоком.

Одним из решений может стать инициатива, разработанная в недрах отраслевых структур. «Мы в АПКИТ вышли с инициативой принять нормативный акт, понуждающий компании продавать ИТ-продукт на рынок: если она этого не делает, то должна платить повышенный налог. Некоторые даже сами не используют такие продукты, только хотят отнять их у стартапов. Нужно, чтобы вложенные огромные ресурсы работали эффективно», — подчеркнул Растопшин. ●



ТАТЬЯНА АНДРЕЕВА

За последние 10 лет российские компании прошли процесс масштабной цифровизации.

— Иннопром-2025: все новости на сайте **rg.ru/innoprom**

ПРАВИТЕЛЬСТВО Михаил Мишустин призвал «Роскосмос» искать в своей деятельности место частному бизнесу

Общий старт

Владимир Кузьмин

Госкорпорации «Роскосмос» важно встраивать в производственные цепочки частный бизнес, который проявляет значительный интерес к этому направлению, заявил премьер-министр Михаил Мишустин.

Глава правительства провел рабочую встречу с руководителем государственной корпорации, отвечающей в стране за всю космическую деятельность. О значимости этой сферы говорит уже тот факт, что для нее был подготовлен отдельный национальный проект. «На его финансирование предусмотрено около четырех триллионов рублей до 2036 года. В первую очередь мы направим эти средства на поддержание конкурентоспособности российской космической отрасли», — напомнил Мишустин.

Конкуренция в космосе растет, согласился Дмитрий Баканов. Лет 10 назад только две-три страны обладали необходимыми технологиями, а сейчас их уже больше десяти. «Роскосмос» выделил два основных направления работы, чтобы страна оставалась в лидерах. Первое связано с ракетами-носителями. «Сейчас уже несколько стран обладают технологией возвращаемой первой ступени, и мы также в эту сторону пошли, — рассказал Баканов. — Ракета-носитель «Амур», которая будет на метане, на сжиженном природном газе, будет иметь именно возвращаемую первую ступень». А до конца года на космодроме Байконур совместно с казахстанскими партнерами реализуется проект «Байтерек». В декабре с нового стартового стола должна отправиться новая ракета «Союз-5».

Второе направление — конвейерная сборка спутников. Орбитальные группировки растут массово, и у России, заметил руководитель госкорпорации, есть соответствующие технологии. «Один из операторов разворачивает группировку более чем в 300 аппаратов, и в конце текущего года будет первый серийный запуск», — сказал он.



ДМИТРИЙ АСТАХОВ / POOL / ТАСС

Дмитрий Баканов рассказал премьер-министру о новых проектах «Роскосмоса».

Михаил Мишустин попросил «Роскосмос» повысить экономическую эффективность и финансовую устойчивость предприятий отрасли. Важным он считает вовлечение в производственные цепочки частного бизнеса. К тому же это привлечение внебюджетного финансирования в отрасль. «А это вторая задача, поскольку интерес к космическим технологиям у частного бизнеса огромный», — указал премьер-министр.

Особое условие к работе «Роскосмоса» связано с технологиями — они должны быть отечественными, максимально отвечать высоким требованиям безопасности. Госкорпорация определила ряд ключевых разработок. Во-первых, так называемое тяжелое программное обеспечение. Математическое моделирование, например, применяется при отработке двигателей на стенде, что позволило снизить количество прожигов с восьми до четырех.

Во-вторых, корпорация внедряет систему управления жизненным циклом продукта. «Российскую орбитальную станцию, которая придет на смену международной космической, мы как раз разрабатываем на подобном российском программном продукте», — рассказал Дмитрий Баканов.

Находится применение искусственному интеллекту. Он станет ассистентом космонавта на борту МКС. Кроме того, нейросеть поможет повысить точность снимков дистанционного зондирования Земли. Причем этот рынок, как считают в госкорпорации, как раз подходит для участия частного инвестора. «Для государства затратно постоянно поддерживать орбитальную группировку в количестве 30–40 аппаратов оптической съемки на орбите, и здесь за счет привлечения частного капитала мы могли бы затратную часть «Роскосмоса» разгрузить», — пояснил Баканов.

Михаил Мишустин пожелал госкорпорации удачи в реализации всех намеченных планов. Он попросил внимательнее следить за тем, что делают конкуренты, и анализировать: «Надо смотреть очень внимательно, где какие решения применяются, и максимально приоритизировать использование российских продуктов, программного обеспечения, в частности тяжелого программного обеспечения, систем автоматизированного проектирования, систем жизненного цикла». ●

ТЕМА ДНЯ

Хроника специальной военной операции



МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ РФ

Военные железнодорожники выполняют боевые задачи в зоне СВО на специальном бронепоезде «Енисей». Экипаж использует весь арсенал бронепоезда — от зенитных установок и пулеметов «Утес» до 30-мм автоматической пушки БМП-2. Мощную огневую поддержку оказывают 80-мм минометы и АГС-17. Также применяются разведывательные БПЛА, запускаемые во время движения бронепоезда. Кроме боевых задач экипаж проводит техническую разведку и восстановление железнодорожной инфраструктуры в ДНР и ЛНР.

СВОДКА

РОССИЙСКИЕ ВОЕННЫЕ ПРОВЕЛИ РЕКОРДНУЮ АТАКУ ДРОНОВ-КАМИКАДЗЕ

Иван Петров

Еще недавно военные эксперты фантазировали о том, что в будущем войны превратятся в противостояние беспилотников и стороны станут отправлять на позиции противника по тысяче дронов за раз. В ночь со вторника на среду наши военные атаковали военные объекты на территории Украины, запустив 728 дронов-камикадзе. Это абсолютный рекорд за время СВО, да и, скорее всего, вообще в истории военных конфликтов.

В общей сложности в небо над Украиной взмыли 728 «Гераней» и 13 высокоточных ракет, запущенных с самолетов. Прошлый рекорд был установлен 4 июля, тогда российские военные запустили 478 дронов и 61 ракету.

В Минобороны России атаку прокомментировали традиционно сдержанно: «Ночью нанесен групповой удар высокоточным оружием большой дальности воздушного базирования, в том числе гиперзвуковыми аэробаллистическими ракетами «Кинжал» и беспилотниками по инфраструктуре военных аэродромов».

АКЦЕНТ

Раньше западные области были для ВСУ зоной комфорта, где сохранялась иллюзия безопасности, теперь все иначе

По словам военных, цель ударов достигнута, все назначенные объекты поражены.

Основным направлением удара стал Луцк в Волынской области, сообщили в ВСУ. Город, по словам мэра Игоря Полищука, пережил самую массированную атаку за все время. О разрушениях на военных объектах, а также предприятиях ВПК градоначальник умолчал.

По данным пророссийского подполья, Луцк оказался под ударами более десяти раз. Предполагается, что там может находиться крупная логистическая база НАТО или перевалочный пункт иностранных наемников.

Телеграм-канал Condottiero сообщил, что в Луцке ракеты «Кинжал» совместно с дронами «Герань» поразили производственные мощности завода «Мотор», где выпускались и обслуживались авиационные и ракетные двигатели. По его оценке, атака нанесла критический урон украинской оборонной промышленности.

По словам координатора николаевского подполья Сергея Лебедева, удары в ходе рекордной атаки дронов российскими военными наносились продуманно — сразу по множеству целей на всей территории Украины: от Сум до Луцка. Выбор объектов при этом был не хаотичным, а строго обоснованным: каждая цель имела стратегическое значение.

Под обстрел попали аэродромы в разных частях страны — от Миргорода и Нежина до Луцка и Львова. До последнего времени западные области были для ВСУ зоной комфорта, где сохранялась иллюзия безопасности, теперь все иначе.



TELEGRAM.ORG / BELPEPEL

В Шебекино Белгородской области появились первые «кареты» скорой помощи с антидроновыми сетками. Мера вынужденная — ВСУ часто бьют дронами именно по машинам медиков. Уже работают пять таких машин.

«ВСУ расслабились: считали, что западнее Винницы — зона неприкосновенности. Все логистические и ремонтные цепочки, подготовка БПЛА, тренировки расчетов, переформатирование бригад — все это переехало туда. А Россия подождала, пока они расслабятся, и ударила», — написал Лебедев.

По словам военных экспертов, никакой технологический ответ подобную угрозу не способен купировать. Использование F-16 ситуацию не изменит, потому что на тысячу дронов придется поднять на крыло половину парка стран НАТО. Стрелять из американских комплексов «Пэтриот» по нашим «Гераням» слишком накладно, ведь каждая ракета стоит 4 млн долларов. Производство же одного дрона «Герань» благодаря его простой конструкции не превышает 1,5 млн рублей.

И даже передача десятков тысяч «Стингеров» не решит эту проблему для киевского режима. Вручную прикрыть страну от 500–1000 дронов невозможно ни физически, ни логистически. ●

— За ходом спецоперации следите на сайте rg.ru/sujet/donbass

СПЕЦКОМАНДИРОВКА

НАРОДНЫЙ УМЕЛЕЦ ИЗГОТОВИЛ СОТНИ ПРИСПОСОБЛЕНИЙ ДЛЯ НУЖД ФРОНТА

Алена Ларина,
«Российская газета»,
Херсонская область

С началом СВО в России немало народных умельцев стали конструировать различные приспособления для бойцов. Жизнь на передовой подчас может спасти небольшая пластмассовая деталь, напечатанная на 3D-принтере, убежден житель Херсонской области Иван Демин, который мастерит футляры для шприцев и так называемые заряжайки для удобства снабжения патронами автоматов.

Он известен как Электрон. Изготовил уже сотни приспособлений.

— Сначала я пытался их считать, но давно сбился со счета, — признается Иван.

Он печатает защитные футляры для шприцев и ампул, которые бойцы крепят на форму.

— При ранении нажимаешь на футляр, вытаскиваешь из него шприц и делаешь укол, тем самым выигрывая время. Я делал чехлы в черном и в цвете хаки, но ребята попросили в красном.

Электрон объясняет, что аптечки у бойцов мягкие, а значит, шприцы можно повредить при падении. Тогда в случае ранения нечем будет сделать укол. С защитным чехлом вероятность, что это может случиться, намного меньше. Яркий же цвет выбран тоже неслучайно.

— Раненый может терять сознание, и в таком состоянии сделать себе укол в поврежденную руку или ногу. Подобных случаев немало. Нужно делать инъекцию в другую часть тела, чтобы лекарство не вытекло с кровью. Красный помогает сосредоточиться, — поясняет Иван.

Электрон также печатает для бойцов приспособления, с помощью которых можно заряжать патроны в рожок быстрее. Их еще называют «заряжайкой» или «шумахером». Они актуальны зимой на островах на Днепре, где большая сырость. «Заряжайка» поможет, если обмерзли руки или повреждены пальцы.

— Мне показали, как ребята заряжали автомат с таким приспособлением одной рукой, я был поражен, — говорит Иван.

Когда он сделал первую партию ускорителей, изделия пропускали три тысячи патронов, после чего ломались — курок на них был слабым. Мастер поработал над качеством детали, и теперь его «шумахер» выдерживает до 15 тысяч патронов.

В сутки на четырех принтерах Электрон печатает 40 ускорителей. Чем выше прочность, тем больше требуется времени на их изготовление. Пружины на «заряжайки» изготавливаются вручную. Как производить такие приспособления, ему показал волонтер из Иркутска, который давно их печатает и отправляет военным.

— Вообще в России, в том числе в Херсонской области, много неравнодушных людей, которые вяжут для бойцов носки, плетут километры маскировочных сетей, аж руки до мозолей стирают, — продолжает Иван.

Мастера, которые работают на армию, создают закрытые группы в соцсетях и делятся в них своими разработками. Аккаунты закрытые, ведь противник может взять их изобретения себе на вооружение.

У Ивана на СВО близких нет, но его деды погибли в Великую Отечественную. Он тоже готов биться до победы, но его оружие — не автомат, а принтер.

— К сожалению, всякие удобные «штучки» и «плюшки» на Западе быстрее внедряются в армии, чем у нас, — сетует умелец. — Хорошо бы наладить их промышленное производство для минобороны. Все это реально востребовано на фронте, а себестоимость копеечная.

При этом не все бойцы готовы использовать «заряжайки».

— Потому что на практике у них не было возможности ощутить их полезность. Например, некоторые постоянно носят на передовой тактические очки, а другие не понимают зачем. Пока не увидят, что ударная волна может сделать с глазами. Также можно относиться к моим приспособлениям. Считаю, если с их помощью будет спасена хоть одна жизнь, значит, я работаю не напрасно, — говорит Электрон.

По его словам, сегодня на СВО особенно востребованы патроны с дробью к автомату Калашникова, потому что ими проще сбить вражеский беспилотник. Пластиковые контейнеры для дроби в виде пули тоже можно изготовить на 3D-принтере.

— Еду по дороге, вижу военных, останавливаюсь — отдаю. В машине всегда лежат «шумахеры» и медицинские футляры. Бойцы берут их с благодарностью. ●



СЕРГЕЙ РУТТА

Такие футляры могут спасти жизнь. Поскольку защищают шприцы, необходимые бойцам при ранении.

СУДЬБЫ

БОЕЦ, ПОТЕРЯВШИЙ ГЛАЗ, РУКУ И НОГУ, ТЕПЕРЬ САМ СТАЛ ПОМОГАТЬ ИНВАЛИДАМ

Руслан Мельников,
«Российская газета», ДНР

Михаила Гагарина на встрече узнать было легко. Шорты не скрывали протез ноги. Вместо руки — еще один протез с крюком. На лице — следы от ранения и операций.

Михаил не комплексует, говорит, что давно принял себя таким, какой есть, и развивается дальше. Три тяжелых ранения не смогли ввергнуть его в пучину отчаяния. Более того, сейчас он работает реабилитологом и помогает другим бойцам возвращаться к жизни после полученных травм.

— Огнестрельное ранение в голову я получил еще на майдане. Я тогда служил в правоохранительных органах и стоял в оцеплении. Нас начали обстреливать. Пуля попала мне в голову, раздробила челюсть, повредила глаз. Сослуживцы тогда вытащили меня из самого месива, — вспоминает Михаил.

Смотрю на протез с крюком вместо руки и чувствую от этого неловкость.

— Все нормально. Я уже привык к такой «руке». Меня даже Капитаном Крюком друзья называют. Кстати, очень удобное приспособление для протеза: можно и сумку на крюк повесить, и самому зацепиться, вскарабкаться куда-нибудь. Я по скалам люблю лазить — помогает. А вообще я этот протез сам под себя смастерил. Сделал крепление, в которое вместо крюка можно ставить любой инструмент по мере необходимости. Я с таким протезом даже плавать смогу, он воды не боится. Но нужно что-то вроде большой мыльницы прикрепить, чтобы воду загребать, — спокойно, буднично, с юмором объясняет Михаил.

Он вообще держится с каким-то особым достоинством. Не унывает, шутит, даже рассказывая о своей квартире, в которую прилетел украинский снаряд: «Как будто стрелявшие знали, кто в ней живет. Три раза не смогли убить, попытались в четвертый. И снова остались с носом».

АКЦЕНТ

Собираюсь на Эльбрус. Я уже был там, но дошел только до Косой полки. Теперь надо подняться на саму вершину. А потом — остается Эверест

Ранение было жуткое. Пуля раскололась о кость на мельчайшие кусочки, некоторые из которых так и остались в его голове. Собранные фрагменты челюсти удерживает металлическая пластина. Поврежденный глаз не видит. Но Михаил больше сокрушается не об этом, а о том, что не удалось остановить «майданутых».

— Надо было сразу тушить этот пожар, — вздыхает он. — Но нам, к сожалению, сделать этого не дали, наоборот, туда словно специально подливали горючее. На майдан сгоняли людей. Студентов — под угрозой отчисления, кого-то привозили с работы. В основном там были обычные люди, которым все это не нужно. Но толпу подогревали специально подготовленные боевики-ультрас. Раздавали наркотики. Были иностранцы, было огнестрельное оружие — его забирали у сотрудников ГАИ. На нас нападали с мачете и топориками, которыми рубили наши щиты. Могла подойти какая-нибудь неадекватная и ткнуть исподтишка вязальной спицей. В нас кидали «коктейли Молотова». Мне под ноги падали эти бутылки, рядом горели товарищи. Нужно было, не размыкая цепи, гасить огонь огнетушителем и одеялами. При этом поступила команда: никого не трогать, это мирная демонстрация. Порой мы все-таки вопреки приказу выхватывали из толпы отдельных активистов, но этого оказалось недостаточно. Тем более когда в нас полетели пули.

Поправившись после ранения, Михаил записался в ополчение. Воевал до 2017 года, пока его не настигла еще одна пуля. Вновь тяжелое ранение, на этот раз в ногу. Перебитая кость и нервы, осложнения... Ногу пришлось ампутировать. Он начал учиться ходить на протезе. А научившись, вновь вернулся на передовую. Воевал на одной ноге, с одним глазом. И опять — беда.

— В общем-то сам виноват на этот раз, — говорит Михаил. — Всегда нужно быть начеку, не поднимать и не прикасаться ни к каким подозрительным предметам. Там полно мин-ловушек. Я же случайно дотронулся до одной такой. Разнесло кисть руки.

И я пошел работать в наш реабилитационный центр. Стал реабилитологом.

— А то, что вы пришли на протезе и с протезированной рукой, никого не смутило?

— Нет, к этому у нас относятся нормально. И коллектив подобрался хороший, позитивный. К тому же другие раненые, видя меня, проникаются ко мне доверием, понимают, что я побывал в их шкуре и лучше их понимаю. Часто спрашивают совета.

Прошу рассказать Михаила, в чем заключается его работа.

— Ну вот, например, у кого-то не поднимается рука. Мы цепляем подвесы, показываем, как заниматься на специальных тренажерах. Потихоньку идет разработка конечности, включаются мышцы, связки. Или показываем технику — как правильно двигаться на ноге, в суставе которой остался осколок. Я также могу подсказать, как лучше отрегулировать протез.

— Вы выжили после трех тяжелых ранений. А были ли у вас пациенты, которые тоже чудом выкарабкивались с того света?

— Конечно. Одному парню пуля практически насквозь пробила голову: над одним ухом вошла и над другим вышла. Невероятно, но человек выжил и даже поднялся на ноги. Другому бойцу осколки раздробили полчерепа. Он тоже успешно проходит реабилитацию. Есть пациенты, у которых позвоночник держится на металле. И они тоже занимаются, двигаются.

Напоследок прошу Михаила дать совет: как действовать тем, кто оказался в похожей ситуации.

— Все просто: не опускать руки, видеть цель, мечтать. Цели не может быть без мечты, а мечты — без цели. Вот на этом надо сосредоточиться.

— А какие цель и мечта у вас?

— Собираюсь на Эльбрус. Я уже был там, сам ездил. Познакомился с ребятами, но дошел с ними только до Косой полки. Это почти у вершины. Теперь надо подняться на саму вершину. Сделал себе специальный ледоруб с креплением, во время восхождения поставлю его на протез вместо крюка и дойду до конца.

— А что после Эльбруса?

— Эверест. ●



ИЗ ЛИЧНОГО АРХИВА МИХАИЛА ГАГАРИНА

Михаил не комплексует из-за внешности. Говорит, что принял себя таким и стремится жить дальше.

ПОДДЕРЖКА

ПОДТВЕРДИТЬ УЧАСТИЕ В СВО — МГНОВЕННО

Иван Дергилев

Минобороны России совместно с минцифры обеспечили техническую возможность мгновенно подтверждать участие военнослужащего в спецоперации. Документ об участии в СВО необходим для получения федеральных и региональных льгот. Отмечается, что благодаря новой системе участникам СВО и их родным больше не потребуются бумажные справки, чтобы подтвердить право на положенные меры поддержки — все будет проходить автоматически.

«Мы делаем еще один шаг в проводимой работе — запускаем практически полную автоматизацию подтверждения прав на получение льгот», — заявил на совещании по совершенствованию системы бездокументационного подтверждения льгот для участников СВО министр обороны РФ Андрей Белоусов.

«Система готова, а срок обработки данных через нее будет сокращен от предусмотренных регламентом четырех дней до нескольких секунд», — уточнил министр цифрового развития России Максут Шадаев.

«Мы проанализировали все меры поддержки на федеральном уровне и на уровне регионов и подготовили определенный план работ по их цифровой трансформации», — добавил глава минцифры. ●

ТЕХНОЛОГИИ

Права пользователей и продавцов маркетплейсов защитят новым законом

РЕЛЬСЫ ДЛЯ ПЛАТФОРМ

Олег Капранов, Татьяна Самусенко

В Госдуме прошло первое чтение законопроекта о платформенной экономике, который усилит защиту прав потребителей на цифровых платформах (маркетплейсах). Эксперты отмечают, что будут созданы условия, при которых российские сервисы смогут развиваться и свободно конкурировать.

Принятие законопроекта создаст основу для дальнейшего развития как цифровых сервисов, так и платформенной экономики в целом. Закон позволит бороться с демпингом и контрафактом, что защитит потребителя.

«Президент поручил ускорить принятие закона о платформенной экономике, и мы совместно с депутатами уже приступили к выполнению этой задачи. На прошлой неделе мы внесли инициативу в Государственную Думу, а уже сегодня проект закона принят в первом чтении. Такая оперативность доказывает, что мы с депутатским корпусом видим цель регулирования одинаково. Это защита прав и интересов наших граждан: покупателей, продавцов, владельцев пунктов выдачи заказов и в целом всех участников платформенной экономики», — указал заместитель председателя правительства — руководитель аппарата правительства России Дмитрий Григоренко.

> Закон позволит бороться с контрафактом и демпингом на маркетплейсах

Особое место в законопроекте занимает фиксация взаимоотношений продавцов, пунктов выдачи и платформ. Сегодня на платформах 80% продавцов — это представители малого и среднего бизнеса. Четкие правила сделают их взаимоотношения более прозрачными и защитят федеральным законом.

К ключевым мерам законопроекта относится обязанность идентификации продавца через ЕСИА или госреестры перед допуском на платформу, прозрачность условий договора — они должны раскрывать порядок взаиморасчетов, перечень, основания и порядок применения санкций за нарушения, необходимость обоснования санкций к продавцу и уведомление об этом за три дня, а также право покупателя вернуть товар через пункт выдачи заказа, если он был там получен.

«Пора ввести единые «правила игры» в этой сфере, прекратить конфликты и защитить права работников, потребителей и партнеров платформ. Правительству удалось разработать законопроект, который нашел баланс между регулированием и свободой. Учтены и интересы платформ, например логичен срок вступления в силу с 1 марта 2027 года — у всех сервисов свои бизнес-модели, на настройку которых необходимо время», — рассказал генеральный директор Центра стратегических разработок (ЦСР) Павел Смелов.

Директор по связям с государственными органами компании Wildberries и Russ Евгений Этин указывает, что текущая редакция законопроекта во многом сбалансирована регулятором, учитывает интересы всех сторон платформенного бизнеса и позицию участников рынка, а также призвана ввести единые стандарты для отрасли, что позволит работать платформам и их партнерам в едином регуляторном пространстве. Законопроект направлен на развитие цифровых платформ: на расширение возможностей потребителей в части удобного выбора товаров и услуг из огромного ассортимента в одном месте.

В пресс-службе Ozon рассказали, что законопроект комплексно подходит к регулированию отрасли. За эти полгода над документом была проведена значительная работа. ●

ТЕРРОР Четыре человека погибли при ударе дронов по городскому пляжу в Курске

Варварская атака

Анна Скрипка, «Российская газета», Курск

Шуршание уборочного инвентаря по плитке перед пляжем в Курске, мерное жужжание дрелей, отрывистые команды рабочих, когда слышатся издалека, ничем не намекают о произошедшем здесь варварском ударе украинских дронов. Только на вымощенной площадке бурые следы запекшейся крови, а посреди песочного берега зияет металлической серостью характерная воронка — красноречивые свидетельства очередного теракта вооруженных формирований Украины.

Врио губернатора Курской области Александр Хинштейн сообщил, что в результате атаки дронов на пляж в Курске погибли трое мужчин, в том числе сотрудник Росгвардии, поспешивший на помощь на место трагедии.

Изначально речь шла о семи раненых, после их число выросло до десяти. В числе пострадавших пятилетний Анатолий. Во время взрыва он инстинктивно бросился к маме и тем самым закрыл ее от удара. С тяжелыми ожогами ребенка транспортировали в столицу — в НИИ имени Сперанского. Но не довезли. «Он скончался во время транспортировки в Москву, — написал в своем телеграм-канале врио губернатора Курской области Александр Хинштейн. — Врачи сделали все, чтобы его спасти, но травмы оказались слишком тяжелыми: у ребенка было более 30% ожогов тела это крайне много для маленького человека. Сложно подобрать слова, которые выразят нашу боль. Самые искренние соболезнования семье. Окажем им всю необходимую помощь и поддержку. Те, кто убивает детей, не имеют права называться людьми. Это не просто варварство: это преступление против самой человеческой сути! Верю, что это зло не останется безнаказанным!»

Мужчину с проникающими ранениями грудной клетки, прооперированного в железнодорожной больнице, перевели в Курскую областную. В тяжелом и состоянии средней тяжести остаются в стационаре еще четверо курян — все операции, которые нужно было провести раненым людям, выполнены.

Пляж начали убирать буквально сразу же. «Вот тут все было разбито и покорежено», — показывает на стоящие поодаль от воды вагончики, где обычно продается вся пляжная еда и напитки, владелец одного из кафе Олег.



Серая воронка и запекшиеся следы крови на пляже красноречиво говорят о теракте.

АННА СКРИПКА

АКЦЕНТ

Этот теракт ВСУ жители города называют самым жестоким за все годы украинской агрессии против приграничного региона



Александр Хинштейн сразу же навестил раненых в больнице.

TELEGRAM.ORG / АЛЕКСАНДР ХИНШТЕЙН

«Я вам все расскажу, но фотографировать меня не надо. Не хочу я такой медийности», — категорично заявляет он, поглаживая окладистую бороду. «Сторговаться» даже на фото в профиль не выходит, на видео — тем более. И через мгновение становится понятно почему. Олег ведет к своему кафе, внешне почти целому, но внутри...

«Вот, все вывернуто! Все! Стекла... чай на полу... кофейный аппарат сломало... Ребята сейчас работают, латте хотят, ну и как его приготовить, латте этот?» — предприниматель не сдерживает эмоции, хлопает мощной ладонью по кофемашине, пытается запустить ее снова, аппарат издает лишь жалобный писк.

«Короче, как все было, — продолжает он все так же эмоционально. — Я в этот момент был вон там, сбоку от кафе, смотрю — летит. Это секунды! Потом сразу бабах! И начало гореть! Я бегом туда — пацаненок маленький, мама его — обгоревшие страсть... Я давай за огнетушителем: весь его выжал! Надо за другим! Но смотрю — нет, надо маму и мальчика как-то оттуда отнести...»

Олег поднимает ярко-зеленое полотенце около коряжистых пней: «Вот сюда мы их перенесли... А все же прибежали, смотрят, такие ожоги... Я кричу: не поливайте водой только!»

Сотрудники пляжного комплекса говорят, что скорые, Росгвардия, все службы примчались молниеносно. Сразу забрали мальчика и его маму, стали помогать другим людям.

«А знакомый парень, Леха, который мне помогал да уводил всех с пляжа, зачем-то пошел туда, где горело... И тут снова взрыв! Меня отбросило вот от дорожки до этих же деревьев, метра четыре получается, а он погиб... Леха, зачем ты туда пошел, а... Ну никого ж уже не было там, — досадует Олег. Из песка он выуживает детский совочек. — Вот, оставили тут много чего...»

Вокруг жужжат дрели, сотрудники пляжного комплекса прочесывают песчаную часть побережья граблями, обходя злую воронку. Переговариваются негромко: «Как тут теперь людям снова загорать...» Это они не знают, что дежурящий на въезде экипаж ГИБДД за несколько минут развернул и загорелую компанию ребятни, которая направлялась снова купаться, и людей уже взрослых. И, похоже, еще многих развернут — курян в легких одеждах и с пляжными сумками в том районе множество.

Хотя этот теракт ВСУ жители города называют самым жестоким за все годы украинской агрессии против приграничного региона.

«Как знали, что у нас который день стоит невыносимая жара, как знали, что люди пойдут к воде вечером после работы, и, как обычно, в праздник ударили....» — две седовласые курянки разговаривают о трагедии, неспешным шагом проходя мимо того самого пляжа.

«Ну как бы они проминули, когда у нас День семьи, любви и верности, — с дрожью в голосе продолжает одна из женщин. — Жутко, но как-то надо жить».

Практически одновременно ВСУ ударили и по Рыльску. Тоже по самым беззащитным — по районной больнице и агропредприятию. Две женщины получили резаные и осколочные ранения. ●

МЕДИА МЕНЕДЖЕР РОССИИ 2025

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЛАУРЕАТОВ ПРЕМИИ «МЕДИА-МЕНЕДЖЕР РОССИИ»

Топ-9 «Лучшие Медиаменеджеры России»

МЕДИА
Эрнст Константин, «Первый канал»
Олег Добродеев, ВГТРК
Гусев Павел, «Московский комсомолец»

РЕКЛАМА
Пискарев Сергей, АКАР
Коптев Сергей, ГК «Родная речь»
Веселкова Екатерина, «ГПМ Реклама»

КОММУНИКАЦИИ
Баранников Андрей, SPN Communications
Леонтьев Михаил, НК «Роснефть»
Захарова Мария, МИД России

МУЛЬТИМЕДИЙНЫЕ МЕДИА
Иксанов Максим, News Media Holding
Иванова Анна, Rambler&Co
Хисямутдинова Гюзяль, Медиагруппа «Комсомольская правда»
Пшеничная Евгения, Медиахолдинг Independent Media

ЦИФРОВЫЕ ИЗДАТЕЛИ
Коган Евгений, Bitkogan
Василенок Никита, Медиахолдинг Independent Media

РЕГИОНАЛЬНЫЕ МЕДИА
Макаренков Никита, Медиагруппа «Комсомольская правда»
Масленникова Марина, «АиФ в Перми»
Балюк Анна, «Москва Вечерняя»
Гурская Анжелика, «Российская газета»
Смирнов Кирилл, «Петроцентр»

ТЕЛЕВИДЕНИЕ
Калашников Иван, телеканал ТНТ
Леонов Вячеслав, телеканал «Матч ТВ»
Труфанова Александра, телеканал RU.TV
Дорогонова Светлана, ГПМ Реклама
Голдаева Елена, телеканал ТВ-3

ОНЛАЙН-КИНОТЕАТРЫ
Михно Виктория, онлайн-кинотеатр PREMIER

РАДИО
Шемякин Владимир, Ассоциации содействия развитию участников медиабизнеса "Медиа Траст"
Приворотский Виктор, Детское радио
Андреевская Светлана, Радио «Комсомольская правда»
Кухлевский Роман, радио Хит FM

ОТРАСЛЕВЫЕ ПАРТНЕРЫ
Иванов Сергей, RUTUBE
Артемьева Юлия, «Меркатор Анимэйшн»
Михалевская Татьяна, «Чистый код»
Никольский Иван, Exponic

МЕДИАСЕЛЛЕРЫ
Богдан Екатерина, «ЭКРАН»
Пейсахзон Яков, Авито Реклама
Дмитриева Наталья, СберСеллер
Бабков Владимир, «ЭВЕРЕСТ»

РЕКЛАМНОЕ АГЕНТСТВО
Ваяс Димитрис, АДВ Медиа
Туровец Василий, SkyAlliance

АНАЛИТИКА/ИССЛЕДОВАНИЯ
Самолет Виталий, КГ PROGRESS

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ/СПОНСОРСТВО
Новицкая Виктория, Инсайт Люди

OUT OF HOME
Чуйкова Дарья, HD Outdoor

КОММУНИКАЦИИ
Тимофеева Ольга, ГПМ Реклама
Темникова Юлия, Мэрия Москвы
Медведева Ольга, телеканал ТВ-3
Мартынова Елена, «МегаФон»
Мовсесян Екатерина, КРОС
Матюхин Юрий, «Газстройпром»

РЕКЛАМОДАТЕЛЬ
Горбунцов Михаил, Т-Банк
Пушко Наталия, ГК «Аскона»
Лебедев Александр, ГК ФСК
Курочкина Анна, «АВТОВАЗ»

ЗА ВКЛАД В РАЗВИТИЕ ОТРАСЛИ
Иванов Алексей, Президент Союз предприятий печатной индустрии (ГИПП)
Соловьёв Владимир, Председатель «Союза журналистов России»
Куприянов Александр, «Редакция газеты «Вечерняя Москва»
Заграничная Елена, ГК «Родная Речь»

ЗА УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ И СОЦИАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ МЕДИАБИЗНЕСА
Залунина Мария, Национальная Медиа Группа
Шахнес Татьяна, «ЛГ Электроникс РУС»
Литовченко Вячеслав, Совкомбанк Технологии

MEDIA-MANAGER.RU

РЕКЛАМА 16+

КОШЕЛЕК Для финансовой культуры поищут индивидуальный подход

Не отходя от станка

Сергей Болотов

Повышение финансовой грамотности и культуры должно охватить все категории населения России, при этом следует учитывать разницу в возрасте и другие особенности при обучении людей. Об этом на XI Всероссийском конгрессе волонтеров финансового просвещения заявила председатель Банка России Эльвира Набиуллина.

«Волонтерские проекты все очень адресные. Вы имеете дело не с абстрактной аудиторией, а с конкретными людьми. Понимаете, что им нужно и как лучше доносить до них знания и помочь овладеть нужными навыками. Мы начинали с повышения финансовой грамотности школьников и студентов, и эту работу удалось поставить на твердую основу. Но мы видим, что взрослые еще больше нуждаются в знаниях, навыках разумного обращения с деньгами и защиты от мошенников. Здесь, что называется, непаханое поле, работы хватит всем. Учить взрослых непросто, потому что у каждого свой опыт и привычки. Но люди охотно учатся, если знания преподносятся им в доступной и удобной форме», — сказала она.

> Центробанк предлагает повышать финансовую грамотность и культуру прямо на рабочих местах

Финансовой грамотности в России уже несколько лет активно учат не только школьников и студентов, но и пенсионеров. Однако люди среднего возраста, которые много работают и больше всех зарабатывают, охвачены просветительской работой хуже всего. Работодатели за редкими исключениями не проводят для них никаких обучающих мероприятий, а времени вне работы на самообразование у этих людей не хватает. В лучшем случае они что-то узнают об угрозе от мошенников и правилах обращения с разными финансовыми инструментами из сообщений СМИ.

В 2024 году Банк России заключил соглашение с минфином и РСПП о сотрудничестве и открыл проект по обучению финансовой грамотности в трудовых коллективах. Соглашение, по словам Эльвиры Набиуллиной, «вовлекает в эту работу уже на системной основе ассоциацию работодателей». В нем участвуют такие крупные организации, как РЖД, «Ростелеком», «Ростех» и «Росатом». Для сотрудников и членов их семей проводятся различные образовательные программы, включая очные форматы и онлайн-вебинары, рассказали «РГ» в пресс-службе Центробанка.

«В планах Банка России — расширять сотрудничество с представителями малого, среднего и крупного бизнеса. Кроме того, мы начали работу с ведущими маркетплейсами и платформенными сервисами, чтобы с их помощью дотянуться до предпринимателей», — сообщил представитель ЦБ. ●

Неказенный дом

1 «В 2024 году составлено более 32 тысяч индивидуальных программ ресоциализации, социальной адаптации и социальной реабилитации, в 2025 году — уже более 19 тысяч, — сообщил министр юстиции Константин Чуйченко. — В рамках постпенитенциарной пробации по состоянию на 1 июня помощь в полном объеме программы оказана 739 лицам, освободившимся из мест лишения свободы».

С 1 января 2025 года заработал Единый реестр лиц, в отношении которых применяется пробация. Можно подать заявление о применении пробации через портал Госуслуг. Для каждого человека, вступившего в программу, разрабатывается программа индивидуальная. Чаще всего индивидуальные программы включают необходимые шаги, которые нужно предпринять. Например: решение вопросов трудоустройства, получения документов, оказания психологической и социальной помощи и прочее.

Важной частью общей программы является создание центров пробации. Такие центры не входят в структуру тюремного ведомства, а создаются некоммерческими организациями для оказания помощи лицам, в отношении которых применяется постпенитенциарная пробация. В 50 регионах уже сейчас работает 71 такой центр.

> Бывшему заключенному помогут устроиться на воле, чтобы он не совершал больше преступлений

Помимо этого в настоящее время уже 74 субъекта Федерации реализуют мероприятия по пробации в рамках региональных государственных программ. Программами предусмотрены различные меры поддержки освобождающихся лиц, например оказание единовременной материальной помощи малоимущим, единовременная денежная выплата, квотирование рабочих мест, заключение социального контракта.

«В текущем году необходимо продолжить работу по реализации всех видов пробации, осуществлять непрерывный мониторинг правоприменения законодательства в этой сфере, активизировать взаимодействие учреждений УИС со всеми субъектами пробации. Обеспечить устойчивое функционирование государственной информационной системы «Единый реестр лиц, в отношении которых применяется пробация», — подчеркнул министр юстиции.

Накануне Константин Чуйченко посетил центр пробации, созданный в декабре 2024 года на базе АНО «Центр социальной помощи «Добрые руки» в Тамбовской области.

Другой важной задачей также является принятие регионами различных мер экономической поддержки работодателей, трудоустраивающих бывших заключенных.

Количество социальных центров для бывших осужденных постоянно растет. Так, в начале июля в Ульяновске были открыты два центра, созданных благотворительным фондом социальной поддержки и защиты граждан «Независимость» и ОГКУСО «Комплексный кризисный центр». Там не только готовы предоставить кров, но и помочь с обучением профессии. ●

ОФИЦИАЛЬНО

Документы в номере

ПРОЦЕСС

КС ИЗУЧИЛ ВОПРОС СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ

Мария Голубкова,
Санкт-Петербург

Примечание в протоколе о ДТП может обойтись водителю слишком дорого, даже если документ содержит отказ в возбуждении дела об административном правонарушении.

Александр Ивченков из подмосковной Балашихи осознал это практически сразу после того, как во дворе жилого дома его автомобиль столкнулся с другой машиной, а та в свою очередь повредила соседнюю, и обжаловал протокол. Добиваться возмещения судебных издержек ему пришлось в высшей юридической инстанции страны.

Конституционный суд РФ встал на сторону водителя.

В протоколе о ДТП инспектор ДПС оставил такое примечание: Ивченков, «начиная движение, не убедился в безопасности выполняемого маневра, в результате чего допустил столкновение с транспортным средством», то есть в действиях водителя имеются признаки нарушения, предусмотренного пунктом 8.1 Правил дорожного движения РФ. А поскольку предположения «к делу не пришьешь», водитель стал добиваться исключения данной формулировки. И только судья Первого кассационного суда общей юрисдикции наконец решил, что КоАП РФ не предусматривает возможности обсуждения вопросов о нарушении ПДД при отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

> Дело прошло четыре инстанции, гражданину пришлось нанять юриста и оплатить его работу

В общей сложности дело Ивченкова прошло четыре судебные инстанции, для которых ему пришлось нанять представителя и оплатить составление доверенности. Присовокупив к этой сумме моральные издержки, мужчина обратился в суд за возмещением всей суммы. Но получил отказ.

Суды посчитали, что все произошедшее не повлекло для него неблагоприятных последствий: к административной ответственности гражданин не привлекался, меры административного принуждения к нему не применялись, утверждение о нарушении им ПДД тоже не привело к негативным результатам.

Ивченков же полагает, что такой подход — нарушение его конституционного принципа равенства перед законом и судом. Ведь если бы дело об административном производстве было возбуждено, но суд его оправдал, то все компенсации ему бы полагались. Судьи КС с ним согласились.

В решениях КС неоднократно подчеркивалось, что исходя из конституционного принципа равенства перед законом и судом однородные по своей природе отношения должны регулироваться одинаково. И при оспаривании в арбитражном суде определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении удовлетворение заявления позволяет заявителю требовать возмещения судрасходов, в том числе расходов на оплату услуг представителя.

Следовательно, аналогичный подход должен применяться в деле Ивченкова, постановил КС РФ.

— Само по себе то обстоятельство, что лицо, обжалующее определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, к ответственности не привлекалось и меры административного принуждения к нему не применялись, не свидетельствует о неразумности несения им расходов, связанных с обжалованием, — постановил КС РФ.

Дело пересмотрят. ●

Документ публикуется на с. 16



СЕРГЕЙ МИХЕЕВ

Не остановиться по требованию инспектора ГИБДД, да и по требованию любого другого полицейского на дороге — серьезное нарушение. Оно может дорого обойтись. Если до сих пор за это был штраф от 500 до 800 рублей, то теперь, после принятия новых поправок в КоАП, сумма штрафа резко выросла. Уже с 18 июля могут назначить от 7 до 10 тысяч рублей за такое нарушение. Но водитель ведь мог просто не заметить сигнала. Не слишком ли сурово наказание? В Госавтоинспекции говорят, что надо разбираться в каждом конкретном случае.

АВТО

ВОДИТЕЛЯ СМОГУТ ОСТАВИТЬ БЕЗ ПРАВ ПО ДИАГНОЗУ

Владимир Баршев

АКЦЕНТ

> За повторное игнорирование требования инспектора об остановке водитель может лишиться прав на полгода. Если ранее он уже привлекался за это

Госавтоинспекция сможет аннулировать права водителей, если при медосмотре или посещении врача у них выявлены противопоказания к управлению транспортом. Соответствующие поправки в закон о безопасности дорожного движения публикует сегодня «Российская газета». Как это будет работать и чего ожидать водителям?

Напомним, сейчас водительская медицинская справка действует один год с момента ее получения. Но предъявлять ее сотрудникам ГИБДД требуется раз в десять лет, когда истекает срок действия прав. Кроме случаев, когда водитель был лишен прав за управление в нетрезвом состоянии. В такой ситуации ему придется заново проходить медкомиссию и получать свежую справку, чтобы вернуть водительское удостоверение по истечении срока наказания.

Но за десять лет водитель может получить заболевание, препятствующее управлению транспортом. Например, у одного водителя в результате какого-либо происшествия резко упало зрение. Второй попался на употреблении наркотиков, третий получил тяжелое увечье. Все это выявляется не только на водительских медкомиссиях, но и в промежутке между ними, когда водитель, например, попадает в больницу или приходит в обычную клинику с жалобой на то или иное недомогание. Однако доступа к такой информации у ГИБДД пока нет. Но после вступления в силу закона — появится.

Как это будет работать? Если в больницу попадет человек с заболеванием, которое препятствует управлению автомобилем, то врач должен будет зафиксировать эту информацию в информационной системе больницы либо в региональной единой информационной системе здравоохранения. Также эти данные будут предоставлены в единую государственную информационную систему в сфере здравоохранения. Этот реестр уже работает. Осталось только подключить к нему ГИБДД, чтобы она получала из него информацию в необходимом объеме.

Если у водителя будут выявлены противопоказания или ограничения, ранее выданное медицинское заключение аннулируют. Водителю необходимо будет пройти медкомиссию в течение двух месяцев. Если в результате этого нового освидетельствования медицинские противопоказания подтвердятся, то эта информация также будет внесена в реестр. И на этом основании выданное ранее права будут аннулированы.

Если водитель в течение установленных двух месяцев не захочет проходить медкомиссию, его права также будут аннулированы. Если же во время медкомиссии будут выявлены не противопоказания, а лишь ограничения на право управления, то водителю потребуется поменять действующие права на новые, в которых эти ограничения будут учтены.

Например, если у водителя установят ухудшение зрения и водить ему можно будет только в очках или линзах, то эти данные также получит ГИБДД. А водителю придется поменять водительское удостоверение для того, чтобы в него внесли соответствующую информацию.

Однако заработает все это не сразу. Поправки в закон вступят в силу только с 1 марта 2027 года. Дело в том, что сначала необходимо наладить полное взаимодействие информационных систем минздрава и ГИБДД.

Помимо этого потребуется множество подзаконных актов, которые будут регулировать такое взаимодействие.

Второй «автомобильный» закон, который публикует сегодня «РГ», касается нарушителей, которые не остановились по требованию сотрудников Госавтоинспекции. Если сейчас за такое нарушение предусмотрен штраф от 500 до 800 рублей, то в соответствии с поправками в Кодекс об административных нарушениях наказание вырастет до штрафа от 7 до 10 тысяч рублей. И это только за первое такое нарушение. За повторное могут назначить штраф 10 тысяч рублей или лишить прав на срок от 4 до 6 месяцев.

Другое дело, что иногда водитель действительно может не заметить указующего жеста инспектора. Особенно ночью или в рамках какого-нибудь рейда, когда останавливают всех подряд. Тогда ему надо будет постараться убедить инспектора, что жеста просто не увидели и злого умысла не было. Возможно, получится.

Кстати, эти поправки вступят в силу 18 июля. ●

Документы публикуются на с. 12 и с. 14

— Разрешат ли мотоциклистам выезжать на выделенные полосы?
rg.ru/art/3103146

РЕШЕНИЕ

КС РАЗЪЯСНИЛ ПОРЯДОК КОМПЕНСАЦИИ ЗА ГИБЕЛЬ ВОЕННОСЛУЖАЩЕГО

Мария Голубкова,
Санкт-Петербург

Конституционный суд РФ разъяснил порядок назначения выплат семьям военнослужащих по призыву, погибших во время несения службы либо вследствие военной травмы.

Нормы, дающие им такое право, были внесены в федеральный закон «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», действующий с 1 января 2012 года.

Однако если трагическое событие произошло ранее этой даты, то выплата должна быть назначена с момента его вступления в силу. Иное, как указал КС, противоречило бы цели указанного ФЗ в части оказания социальной поддержки семьям погибших и тем самым «неизбежно вступало бы в противоречие с принципом справедливости, препятствуя в конечном итоге достижению цели обеспечения социальной защищенности военнослужащих и членов их семей.

Анна Андреева из Чувашии узнала, что ей полагается ежемесячная пенсия за сына, погибшего во время службы в армии, лишь спустя 16 лет после того, как его похоронила, — когда переехала в другой регион.

О существовании такой выплаты она сообщила еще двум семьям, так же, как и она, потерявшим сыновей, и в военкомат по прежнему месту жительства, где нашли еще три семьи, имеющие аналогичное право.

Сама женщина в декабре 2021 года подала заявление в Центр предоставления мер социальной поддержки Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики, и ей назначили выплату с момента подачи заявления.

А ее товарищи по несчастью в начале 2022 года обратились в отделение Пенсионного фонда РФ по Чувашской Республике. И всем пяти семьям выплата была назначена с 1 января 2012 года, то есть с даты вступления закона в силу. Однако суды общей юрисдикции, куда Анна Андреева обратилась за восстановлением справедливости, ей отказали.

> Анна Андреева узнала, что ей полагается пенсия за сына, погибшего во время службы, спустя 16 лет

В решениях Конституционного суда РФ неоднократно подчеркивалось, что военная служба как особый вид государственной службы, связанной с обеспечением обороны страны и безопасности государства, предусматривает повышенные социальные гарантии как для самих военнослужащих, так и для членов их семей.

И на призывников они тоже распространяются.

А оспоренные нормы федерального закона не противоречат Конституции РФ, поскольку означают, что если гибель военнослужащего произошла до вступления в силу указанного законодательного акта, компенсация «назначается с 1 января 2012 года в полном объеме и выплачивается в размерах, действовавших на соответствующий год».

Дело Анны Андреевой подлежит пересмотру. ●

Документ публикуется на с. 15

ПРОЦЕДУРА

ВЕРХОВНЫЙ СУД ОБЪЯСНИЛ, КАКОЙ ЗАКОН ИМЕЕТ ОБРАТНУЮ СИЛУ

Владислав Куликов

Пленум Верховного суда России детально разъяснил, когда и как смягчать приговоры в случае изменения закона. Эксперты отмечают, что гуманные правила значительно расширены. Постановление пленума публикует сегодня «РГ».

Как рассказал «РГ» председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев, подготовленные разъяснения пленума Верховного суда РФ затрагивают важные вопросы, связанные с пересмотром приговоров после смягчения закона.

Как известно, закон, смягчающий положение человека, имеет обратную силу. В последнее время государство приняло целый ряд законодательных изменений, направленных на смягчение в том или ином виде уголовной ответственности. Далеко не всегда смягчение выражалось в декриминализации, то есть отмене уголовной ответственности за некое деяние. Нередко новыми законами снижалось наказание или повышались размеры ущерба, влекущего уголовную ответственность.

В связи с этим на практике возникает немало вопросов, касающихся пересмотра приговоров, объясняют эксперты. Потому нередко суды отказывают в пересмотре дел. Разъяснения пленума ВС позволят усовершенствовать практику и, соответственно, укрепить гарантии защиты прав граждан.

«В частности, как говорится в подготовленном документе, решая вопрос об освобождении осужденного от наказания или о смягчении ему наказания, суд основывает постановление только на обстоятельствах, установленных вступившим в законную силу приговором суда, назначившего наказание, и не вправе оценивать правильность применения этим судом уголовного закона», — пояснил Владимир Груздев.

Иными словами, суды не будут разбираться, насколько справедлив приговор, доказана ли вина человека. В данном случае это уже не так важно. Суду необходимо сосредоточиться на том, какие изменения были внесены в закон и следует ли считать эти изменения смягчающими.

Классический пример: какую-то статью убрали из Уголовного кодекса и перенесли в КоАП. Или снизили наказания. Было, скажем, пять лет лишения свободы, стало три. Однако в последнее время гуманные изменения происходят по более сложным схемам.

> Сегодня суды нередко отказывают в пересмотре дел, не считая принятые новации смягчением

Например, может быть повышена стоимость похищенного имущества, влекущего административную ответственность за мелкое хищение. Вроде бы не похоже на классическое смягчение. Однако это означает, что тем самым часть мелких краж автоматически ушла из Уголовного кодекса в КоАП.

Напомним, в прошлом году были повышены пороговые значения при определении крупного и особо крупного ущерба по экономическим статьям в Уголовном кодексе РФ. Соответственно, это тоже должно стать поводом для пересмотра приговоров.

Вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ Евгений Рубинштейн отметил, что особенно ценным в постановлении пленума представляется разъяснение о порядке применения обратной силы уголовного закона в ситуации, когда новый закон в одной части улучшает положение осужденного, а в другой ухудшает. ●

Документ публикуется на с. 16

РЕГЛАМЕНТ

УТОЧНЕНЫ СОЗДАНИЕ И ЭКСПЛУАТАЦИЯ ЛЕСНЫХ ДОРОГ

Наталья Козлова

С 1 сентября следующего года начнет работать закон, который сегодня публикует «Российская газета».

Это важный документ, и он определяет правовой механизм создания и содержания лесных дорог.

Этот закон был разработан по поручению президента России. Его авторами стали сенаторы и депутаты. И направлен закон на повышение эффективности охраны, защиты и воспроизводства наших лесов — одного из главных богатств страны.

Почему такой важный документ заработает лишь через год?

Специалисты говорят, что именно столько времени необходимо на подготовку и издание подзаконных нормативных правовых актов, необходимых для того, чтобы закон мог действовать. Как комментировали в ходе чтений документ его авторы, благодаря изменениям решается одна из ключевых проблем — повышение транспортной доступности лесов. А это жизненно необходимо для работ по охране, в том числе предупреждению и тушению лесных пожаров, защиты и воспроизводства лесов, а также их использованию.

Проблемы с лесными дорогами сегодня есть абсолютно во всех регионах, где растут леса. Особенно сложная ситуация складывается там, где идет лесозаготовка.



НАТАЛЬЯ КОЗЛОВА

Без четкого правового регулирования наши лесные дороги превращаются в непроходимые болота.

Об этом, в частности, неоднократно писала «РГ», используя в качестве примера ситуацию в Костромской области.

Отсутствие четкой регламентации таких дорог приводило и приводит к тому, что в итоге передвигаться по ним не могли ни те, кто рубит и вывозит лес, ни те, кто живет рядом. Неоднократно доходило до того, что местные жители выходили в прямом смысле слова перекрывать проезд по таким дорогам.

А ответственных за сложившуюся ситуацию найти было невозможно, как и заставить исправить ситуацию.

Особое внимание в этом законе уделено обязательности учета дорожной сети в лесных планах регионов, лесохозяйственных регламентах лесничеств и проектах освоения лесов.

Установлена четкая классификация лесных дорог. Они разделены на постоянные и временные, с твердым покрытием и без него. Лесные дороги капитального и временного характера. Главное в документе — разделение целей использования дорог на две категории — лесохозяйственные и лесотранспортные.

Первые предназначены в первую очередь для сохранения здоровья лесов и предотвращения всевозможных «негативных воздействий». А вот вторые дороги служат преимущественно для транспортировки древесины.

Такое распределение позволит избежать ухудшения экологической обстановки. Еще из закона — лесные дороги могут располагаться в эксплуатационных, защитных и резервных лесах, на особо защищенных участках лесов, если иное не предусмотрено Лесным кодексом РФ. Правила планирования сети лесных дорог, правила создания и содержания лесных дорог, основные элементы и параметры лесных дорог, список мероприятий, направленных на предотвращение негативного воздействия на леса и окружающую среду, проводимых при создании и содержании лесных дорог, и требования к проведению таких мероприятий устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. ●

Документ публикуется на с. 12

НАКАЗАНИЕ

ТЕХ, КТО НЕ ИЗВЕСТИТ ВОЕНКОМАТ О ПЕРЕЕЗДЕ, НАКАЖУТ

Владислав Куликов

Поправки в КоАП повысили штрафы за несообщение в военкомат о переезде. Наказание составит от 10 тысяч до 20 тысяч рублей. Соответствующий закон публикует сегодня «РГ».

На данные новации необходимо обратить внимание не только призывникам, но в первую очередь тем, кто находится в запасе.

Мужчина, состоящий на учете в военкомате, считается военнообязанным. Это значит, что человек должен предупреждать военкома обо всех важных изменениях в своей жизни: женитьбе, получении образования, переезде. Тот, кто забывает это сделать, неправ. За молчание, кстати, предусмотрены штрафы.

Гражданину, забывшему проинформировать военкома о своей радости (свадьбе, получении диплома вуза, переезде в большую светлую квартиру в центре), грозит штраф.

Но санкции повышены только за молчание о переезде. В остальных случаях сумма прежняя: от одной тысячи до пяти тысяч рублей. ●

Документ публикуется на с. 12

РАКУРС Власти Молдавии зачищают политическое поле

Взрывное устройство выборов

Иван Сысоев

Власти Молдавии могут приостановить деятельность семи политических партий в преддверии парламентских выборов 28 сентября. Таким образом режим президента Майи Санду пытается манипулировать избирателями и обеспечить победу провластной партии «Действие и солидарность» (PAS).

Для запрета неугодных политсил Кишинев намерен использовать те же приемы, как и против главы Гагаузии Евгении Гуцул, которую пытаются приговорить к девяти годам тюрьмы за якобы «коррупцию» и «незаконное финансирование» предвыборной кампании. Глава ЦИК Молдавии Дана Мунтяну заявила, что будет «приостанавливать деятельность партий» и «исключать их из реестра политических формирований». Притом ЦИК намерен не позволить баллотироваться независимым объединениям, требует от них регистрации в качестве «избирательного блока».

Параллельно ЦИК и суды закрывают глаза на нарушения со стороны партии PAS. Несмотря на то что выдвижение кандидатов по закону возможно только с 29 июля, PAS уже ведет активную предвыборную кампанию, продвигая известных в Молдавии личностей, часто не связанных с политикой. Это дает повод оппозиции говорить о «платном продвижении кандидатов».

Главная цель молдавских властей — не допустить в парламент прагматичные силы, понимающие, что полное подчинение Евросоюзу приведет страну к катастрофе. Премьер страны Дорин Речан вновь бездоказательно попытался обвинить Россию во вмешательстве в выборы. Он пообещал «никому не позволить управлять выборами из-за границы». Умолчав, что политические процессы в стране уже давно вручную управляются из Брюсселя.

В Евросоюзе репрессивная линия режима Санду вызывает только одобрение. Глава Еврокомиссии Урсула фон дер Ляйен, недавно побывавшая в Кишиневе на первом саммите ЕС—Молдавия, заявила, что готова «поддержать и защитить» Молдавию. Не замечают в «демократической Европе» и диктаторских замашек молдавского руководства. Например, МВД подготовило законопроект о досмотре участников всех массовых мероприятий, включая культурные, спортивные, коммерческие, религиозные и даже частные, такие как свадьбы и похороны.



ВЕНИАМИН ДЕМИДЕЦКИЙ / ТАСС

Жители Молдавии вышли на улицы, протестуя против репрессий властей в отношении Евгении Гуцул.

АКЦЕНТ

Брюссель провоцирует новый конфликт в Приднестровье, ввергая Молдавию в войну

Одновременно Запад накачивает Молдавию оружием. Евросоюз выделяет Кишиневу 20 миллионов евро для модернизации противовоздушной обороны и 40 миллионов на поддержку мобильности сухопутных войск. В соседней Румынии происходит постоянное усиление боевых тактических групп передового присутствия НАТО, которые не вылезают с учений и маневров.

Так зачем Брюсселю нужна полностью подконтрольная и милитаризованная Молдавия? Об этом проговорился украинский пропагандист Дмитрий Гордон (признан иноагентом, внесен в России в реестр террористов и экстремистов). В беседе с премьером Речаном он прямо призвал Кишинев попросить Киев «раз и навсегда решить приднестровский вопрос». «Мы там все зачистим», — заявил он, указав, что Молдавии нужны только средства ПВО и военная помощь Румынии. Как раз то, что сейчас и предоставляет Евросоюз.

Брюссель рассчитывает спровоцировать новый конфликт в Приднестровье, ввергнув Молдавию в войну. Как заявил в интервью RT первый зампред комитета Госдумы по делам СНГ Виктор Водолацкий, западные кураторы «могут отправить Молдавию в то же пекло и ад, в котором сегодня Украина». «Для самих молдаван гражданская война не то что неинтересна — она им противоестественна, — сказал он. — Они видят, что происходит сегодня с их соседом». Между тем в Приднестровье на два месяца продлили высокий уровень террористической опасности. ●

РЕЗОНАНС Сергей Лавров примет участие в мероприятиях Ассоциации государств Юго-Восточной Азии

Куда вырулят министры АСЕАН?

Евгений Шестаков, Куала-Лумпур

Накануне 58-й по счету встречи министров иностранных дел стран, входящих в АСЕАН, знаменитые башни-близнецы Петронас в столице Малайзии Куала-Лумпуре украсили иллюминацией в цветах флагов Ассоциации государств Юго-Восточной Азии. Но председательствующей на форуме Малайзии предстоящее министерское мероприятие спокойной жизни точно не сулит. Если придерживаться фактов, то подсветку башен следовало бы символично притушить — настолько конфликтной и нервной выглядит атмосфера, в которой пройдут совещания в Куала-Лумпуре.

Перед началом ежегодной министерской АСЕАНовской недели традиционно включающей переговоры глав МИД АСЕАН со своими диалоговыми партнерами — Китаем, Россией, США, Индией и другими, случились события, способные если не полностью стереть первоначальную повестку форума, то как минимум серьезно ее трансформировать. Предполагалось, что мероприятия в Малайзии пройдут под лозунгом «Инклюзивность и устойчивость». Но после объявления президентом Трампом размера новых пошлин для стран региона ни об инклюзивности, ни тем более об устойчивости в Юго-Восточной Азии говорить не приходится. Для понимания масштаба ожидаемых потрясений в экономике асеановцев напомню, что торговые тарифы для них выросли от минимальных 20 процентов (Вьетнам) до 40 процентов (Лаос). Председательствующая в Ассоциации Малайзия будет платить 25 процентов, но местные СМИ переживают, что Трамп выполнит обещание и к этой цифре приплюсует еще 10 процентов за сотрудничество Куала-Лумпура с БРИКС. При этом министры экономики АСЕАН уже приняли совместное заявление, где говорится: блок из 10 стран «единодушен во мнении, что ответные меры (в отношении США) недопустимы». По итогам 2024 года дефицит американской торговли со странами АСЕАН достиг 228 миллиардов долларов. Значительный рост этого показателя, утверждают эксперты, был связан с тем, что многие китайские компании после того, как Трамп в свой первый президентский срок ввел дополнительные пошлины для КНР, переместили часть производства в страны Юго-Восточной Азии, где пошлины на тот момент были существенно ниже. Этот шаг в последние годы существенно укрепил экономические связи стран АСЕАН с Китаем, но вместе с тем стал проблемой для них на переговорах с нынешней администрацией США.



REUTERS

В этом году станет ясно, сумеет ли АСЕАН отстоять свои принципы.

АКЦЕНТ

Тарифы Трампа угрожают экономической модели АСЕАН

Новые тарифы Трампа ставят под угрозу всю существовавшую прежде экономическую модель, дававшую процветание входящим в АСЕАН государствам. Многие из них не скрывают, что попытаются убедить администрацию США изменить размер назначенных им пошлин, но при этом умалчивают, какого рода уступки (не обязательно экономические) пообещают взамен.

Для участия в АСЕАНовской неделе в Куала-Лумпур отправится госсекретарь США Марко Рубио. Это будет его первая поездка в Азию на посту главы внешнеполитического ведомства. На сайте госдепа говорится, что г-н Рубио «сосредоточится на подтверждении приверженности США делу развития свободного, открытого и безопасного Индо-Тихоокеанского региона, подчеркнет силу стратегического партнерства с АСЕАН в достижении результатов для американского народа и народов Юго-Восточной Азии». Причем на первое место составители пресс-релиза уверенно поставили упоминание интересов США. Малазийские СМИ не исключают, что участвующий в мероприятиях АСЕАН министр иностранных дел Китая Ван И впервые встретится с госсекретарем: после вступления Рубио в должность в январе у него был только один телефонный разговор с Ван И, в ходе которого собеседники обменялись резкими репликами по тайваньскому вопросу.

Официальный представитель МИД России Мария Захарова подтвердила, что Сергей Лавров также участвует в совещаниях по линии АСЕАН — «в форматах Россия — АСЕАН, Восточно-Азиатском саммите и региональном форуме АСЕАН по безопасности». «Ожидается непростая дискуссия по болевым точкам сегодняшней геополитики», — сказала Захарова. Она сообщила, что российская делегация подтвердит центральную роль АСЕАН в обеспечении стабильности и инклюзивной кооперации в регионе, а в предметном плане сфокусируется на подготовке новых программ совместной работы с АСЕАН на период с 2026 по 2030 год.

Состоится ли встреча внешнеполитических глав России и США в Куала-Лумпуре «на ногах» или в ином формате, неизвестно. В прошлом году на АСЕАНовской неделе в Лаосе таких переговоров не было. Однако в то время госдепартамент возглавлял человек Байдена — Энтони Блинкен. Сегодня политическая обстановка изменилась: Лавров и Рубио неоднократно беседовали друг с другом по телефону и встречались 18 февраля в Эр-Рияде как члены российской и американской делегаций. В прошлом Лавров неоднократно виделся на АСЕАНовских мероприятиях с Хиллари Клинтон, когда та занимала пост госсекретаря, и даже участвовал с ней на одной «сцене» в разыгрываемых в то время АСЕАНовских капустниках.

На встрече глав МИД Ассоциации государств Юго-Восточной Азии министр иностранных дел страны-хозяйки Малайзии Датук Сери Мохамад Хасан заявил: АСЕАН должна обеспечить, чтобы договор о зоне свободной от ядерного оружия в Юго-Восточной Азии «стал динамичным обязательством, способствующим региональным и глобальным усилиям по разоружению». По мнению экспертов, главный вопрос в том, сможет ли председательствующая в 2025 году Малайзия восстановить способность АСЕАН говорить одним голосом по политическим и экономическим вопросам? Сумеет ли снизить нарастающие внутри блока противоречия и дать отпор силам, которые хотят растащить участников Ассоциации по соперничающим военно-политическим блокам? Если такой негативный сценарий сбудется, это окончательно парализует и без того ослабленных пошлинами Трампа асеановцев с их традиционным подходом, основанным на невмешательстве и принятии решений консенсусом. А 2025 год в регионе запомнят, как время упущенных возможностей, когда АСЕАН при сохранении внешней атрибутики в практическом смысле превратится в дискуссионный клуб без реального политического влияния и способности коллективно сопротивляться внешним обстоятельствам. Впрочем, азиатским странам, согласным с таким незавидным АСЕАНовским будущим, Белый дом наверняка понизит пошлины — госсекретарь Марко Рубио уже собирает «заявки». ●

О ЧЕМ ГОВОРЯТ

Трамп призвал забыть об Эпштейне

А был ли список

Юрий Когалов

«Список Эпштейна», в котором предположительно содержатся имена влиятельных политиков, связанных с финансистом Джеффри Эпштейном, обвиненным в педофилии и торговле людьми и скончавшимся в тюрьме, не дает покоя американским журналистам. На фоне заявлений минюста и ФБР, что им не удалось обнаружить никакого компрометирующего списка, СМИ обратились за комментариями прямо к президенту США Дональду Трампу. И нарвались на гневную отповедь.

«Вы все еще говорите о Джеффри Эпштейне? Люди все еще говорят об этом парне, об этом мерзавце? Это невероятно», — отметил Трамп. Он выразил возмущение, что о нем вообще зашла речь в то время, как страна переживает и «величайшие успехи», и трагедию в Техасе, где произошло наводнение. «Это просто осквернение», — заявил президент США, комментируя просьбу журналистов.

Однако министр юстиции — генеральный прокурор США Пэм Бонди все же раскрыла некоторые детали дела Эпштейна. По ее словам, «тот покончил с собой». Из-за связей финансиста с различными влиятельными лицами его смерть в тюрьме породила теорию, что его могли «заткнуть», чтобы он не рассказал лишнего. Как заявила Бонди, следователи изучили записи с видеокамер и не нашли признаков, что Эпштейну кто-то помог ему умереть. В настоящее время минюст собирает материал, чтобы опубликовать его.

> Следствие годами искало доказательства существования «списка Эпштейна»

А вот видеодоказательства преступлений Эпштейна, по ее словам, никогда не увидят свет, поскольку там была детская порнография. Как отмечает CNN, союзники Трампа годами искали доказательства существования предполагаемого «списка клиентов» Эпштейна, потенциально связывающего влиятельных лиц с преступлениями покойного бывшего финансиста. Генпрокурор Бонди тоже поддерживала эту линию. В минувшем феврале она заявила, что все документы у нее на столе, что было воспринято как доказательство того, что «список Эпштейна» был найден. Однако, как теперь утверждают в Белом доме, речь шла лишь о самом деле Эпштейна.

С критикой на власти обрушился ряд СМИ. Но обращает на себя внимание то, что практически никто не выступает против Трампа, все возмущаются действиями руководства федеральных агентств, как нынешним, так и прежним. Высказывается недовольство той же Бонди, директором ФБР Кэшем Пателем, его заместителем Дэном Бонджино, которые не смогли раскопать ничего пикантного в деле Эпштейна. В то же время некоторые возлагают вину на администрацию Джо Байдена, отмечая, что у той было четыре года, чтобы избавиться от улик, стереть записи, которые могли бы бросить тень на влиятельных политиков.

Лишь предприниматель Илон Маск высказался против действующего президента. «Как можно ожидать веры людей в Трампа, если он не опубликует файлы по Эпштейну? — написал он в социальной сети X (ранее Twitter, заблокирована в РФ). — Государственная система глубоко неисправима».

Стоит отметить, что претензии к Эпштейну появились еще в 2008 году, но тогда он пошел на сделку со следствием. Лишь 10 лет спустя федеральный суд Нью-Йорка предъявил ему обвинения в педофилии и торговле людьми. Финансист был арестован в 2019 году, а месяц спустя обнаружен мертвым в своей камере. Эпштейну грозило 45 лет лишения свободы за его преступления. Согласно различным журналистским расследованиям, он устраивал оргии, а его гостями были многие известные личности. Однако прямых доказательств никто не нашел. ●

СКАНДАЛ В США появился двойник госсекретаря

Рубио подменили

Сергей Анучин

Госдепартамент США предупредил американских чиновников о мошеннике, который с помощью искусственного интеллекта выдавал себя за государственного секретаря США Марко Рубио. Об этом сообщает газета The Washington Post.

Злоумышленник использовал ИИ для создания голосовых сообщений и текстов, имитирующих голос и стиль письма Рубио. Для связи мошенник выбрал приложение Signal. Неизвестный уже связался по меньшей мере с пятью правительственными чиновниками, включая губернатора и члена конгресса, а также с тремя главами МИД иностранных государств. Самозванец направлял им голосовые и текстовые сообщения.

«Самозванец стремился повлиять на жертв, рассылая текстовые и голосовые сообщения, сгенерированные искусственным интеллектом, с целью получить доступ к информации или учетным записям», — говорится в телеграмме Госдепа США, разосланной дипломатическим представительствам страны за рубежом. В ведомстве также призвали сотрудников проявлять осмотрительность при общении через мессенджеры и сообщать о подозрительных случаях.

Власти США пока не сообщают, кто стоит за попытками «подменить» Рубио. Содержание переписки не раскрывается, не ясно, отвечали ли чиновники на провокации мошенника и к каким последствиям это привело. В Госдепе добавили, что проведут расследование инцидента и примут все необходимые меры, чтобы «предотвратить подобные случаи в будущем». Чиновники отказались обсуждать содержание сообщений или имена дипломатов и должностных лиц, подвергшихся атакам. ●

Российская Газета

УЧРЕДИТЕЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГАЗЕТА ИЗДАЕТСЯ С 11 НОЯБРЯ 1990 ГОДА

Главный редактор «Российской газеты»: В.А. Фронин
Адрес редакции и издателя: ул. Правды, 24, стр. 4, Москва 125993 ФГБУ «Редакция «Российской газеты»
Адрес в Интернете www.rg.ru
Телефон 8 499 257 5650,
Факс 8 499 2575892
Контакт-центр по вопросам подписки и доставки 8 800 100 1113 (звонок бесплатный по России)

Генеральный директор ФГБУ «Редакция «Российской газеты»: П.А. Негоица
Распространитель: ул. Правды, 24, стр. 4, Москва 127137 АО «Издательство «Российская газета»
Телефон 8 499 257 5362 Факс 8 499 257 5122
Подписные индексы:
на год — П1800, 10042
на полгода — П5919, 15588
на 1 месяц — П1107, 50202
Комплекты — ПМ155, ПН342, 17991

Заказы на размещение рекламы в «РГ» и ее приложениях: телефон: 8 499 257 3752, 786 6787; факс: 8 499 257 5764, 8 499 257 5041, reklama@rg.ru

Справки по подписке и доставке: тел. 8 800 100 11 13 (звонок бесплатный); по розничным продажам 8 499 257 4023; Справки по вопросам экономики: тел. 8 499 257 5380, economic@rg.ru; политики: тел. 8 499 257 5970, politika@rg.ru; официальных публикаций: тел. 8 499 257 5396, oficial@rg.ru; международной жизни: тел. 8 499 257 5903, foreign@rg.ru; региональной сети: тел. 8 499 257 3603, reg-smi@rg.ru; спорта: тел. 8 499 257 5045, sport@rg.ru; о публикациях: тел. 8 499 257 5256, biblioteka@rg.ru; общества: society@rg.ru; новостей: тел. 8 499 257 5348, hotnews@rg.ru; культуры: тел. 8 499 257 5113, culture@rg.ru

Отпечатано в типографии: АО «Прайм Принт Москва» 141707, Московская обл., г. Долгопрудный, Лихачевский проезд, д. 5В
Время подписания в печать: По графику: 22.00 Фактически: 22.00
Номер выпуска: 150 (9689)
Дата выхода в свет: 10.07.2025 г.
Свободная цена
ТИП. № 1567
Тираж 100 149
Тираж сертифицирован Бюро тиражного аудита www.press-abc.ru

Региональные филиалы ФГБУ «Редакция «Российской газеты» в городах:
Архангельск (8182) 20-78-37 info.arh@rg.ru; Барнаул (3852) 66-72-37 info.barnaul@rg.ru; Бишкек (10996312) 300-834 info.bishkek@rg.ru; Благовещенск (4162) 59-20-65 info.blag@rg.ru; Владивосток (4232) 22-35-39 info.vlad@rg.ru; Волгоград (8442) 92-35-08 info.volga@rg.ru; Воронеж (473) 250-23-05 info.vrn@rg.ru; Екатеринбург (343) 371-24-84 info.ekb@rg.ru; Иркутск (3952) 28-83-82 info.irkutsk@rg.ru; Казань (843) 264-42-37 info.kazan@rg.ru; Калининград (4012) 53-10-10 info.kgd@rg.ru; Кемерово (3842) 65-75-48 info.kemerovo@rg.ru; Краснодар (861) 259-21-11 info.krasnodar@rg.ru; Красноярск (391) 200-15-45 info.krsk@rg.ru; Мурманск (8152) 60-74-23 info.murmansk@rg.ru; Нижний Новгород (831) 422-48-22 info.nnov@rg.ru; Новосибирск (383) 223-80-29 info.nsk@rg.ru; Омск (3812) 25-80-15 info.omsk@rg.ru; Пермь (342) 236-56-55 info.perm@rg.ru; Ростов-на-Дону (863) 261-91-41 info.rostov@rg.ru; Санкт-Петербург (812) 449-65-45 info.spb@rg.ru; Самара (846) 242-69-24 info.samara@rg.ru; Саратов (8452) 26-13-63 info.saratov@rg.ru; Симферополь (3652) 88-86-70 info.simf@rg.ru; Ставрополь (861) 259-21-11 info.stav@rg.ru; Тюмень (3452) 35-24-94, (3452) 35-25-11 info.tumen@rg.ru; Уфа (347) 276-42-60 info.ufa@rg.ru; Хабаровск (4212) 31-62-00 info.hab@rg.ru; Челябинск (351) 727-73-33 info.chel@rg.ru; Южно-Сахалинск (4242) 43-20-69 info.sah@rg.ru; Якутск (4112) 42-20-54 info.yakutsk@rg.ru

© ФГБУ «Редакция «Российской газеты». Все права защищены.
— Любая перепечатка без письменного согласия правообладателя запрещена. Иное использование статей возможно только со ссылкой на правообладателя. Приобретение авторских прав: тел. 8 499 257-56-50
— Рукописи не рецензируются и не возвращаются.
— За содержание рекламных материалов редакция ответственности не несет.
— Материалы в рамке публикуются на коммерческой основе.
— За текст, опубликованный под знаком «Реклама», несет ответственность рекламодатель.
— В региональные выпуски газеты редакцией могут быть внесены изменения.

«Российская газета» печатается в городах: Апатиты, Архангельск, Астрахань, Барнаул, Бишкек, Благовещенск, Владивосток, Владимир, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Иркутск, Казань, Калининград, Кемерово, Киров, Краснодар, Красноярск, Махачкала, Минеральные Воды, Москва, Нижний Новгород, Новосибирск, Омск, Оренбург, Пенза, Пермь, Ростов-на-Дону, Санкт-Петербург, Самара, Саратов, Симферополь, Томск, Тюмень, Уфа, Хабаровск, Чебоксары, Челябинск, Чита, Южно-Сахалинск, Якутск, Ярославль

Заявки на электронную версию газеты, ее архивов, а также подписка на «РГ» и приложения: www.rg.ru/subscribe Газета зарегистрирована в Министерстве печати и информации Российской Федерации 28 сентября 1993 г. Регистрационный № 302

ПРЯМАЯ РЕЧЬ Триумфатор «Золотой маски» Владимир Кузнецов: Хороший спектакль — тот, после которого все захотят обняться

Надо идти на свет

Максим Васюнов



ПРЕДОСТАВЛЕНО ВЛАДИМИРСКИМ ТЕАТРОМ ДРАМЫ

В спектакле «Черные доски» мало декораций, зато вдоволь эмоций, мыслей и мудрости.

Новая звезда отечественной сцены — режиссер-постановщик Владимир Кузнецов из Владимирского драматического театра. Его «Черные доски» по Владимиру Солоухину взяли нынче сразу две «Золотые маски» — за лучший спектакль и лучшую режиссуру. Весть эту владимирская труппа встретила на Платоновском фестивале в Воронеже, где «Черные доски» вновь произвели фурор — переполненный зал после показов стоя аплодировал. Что же такого играют актеры? «РГ» встретилась с Владимиром Кузнецовым.

Владимир, вы уже пришли в себя после громкой победы?

ВЛАДИМИР КУЗНЕЦОВ: Несколько дней ходил как в тумане. Последний раз такие эмоции испытывал, когда у меня родилась дочка... Наш путь к «Золотой маске» был тернистым, мы много раз заявляли на премию свои спектакли, не менее интересные, чем «Черные доски». Но то ли нас не пускали в театральную элиту, то ли мы не могли туда пробиться, потому что по-другому была устроена сама премия... Словом, мы уже ничего не ждали... И «Черные доски» делали не ради премии, хотели почтить память нашего же владимирского, известного в советское время писателя Владимира Солоухина. В прошлом году было его столетие.

Есть еще причина, почему эта постановка для нас важна. Пять лет назад здание нашего театра сгорело, и с тех пор мы никак не можем вернуться на родную сцену. Премьеру спектакля мы провели в четвертую годовщину пожара, 29 июня. Хотели таким образом поставить точку в этой затянувшейся истории, перейти от черных сгоревших досок театра к новой жизни, что ли, к новому свету.

Обратили внимание, насколько просто сделан спектакль? Буквально шесть лавок и баян. Мы сейчас играем на разных площадках — от филармонии до областных дворцов культуры, и наш директор Борис Гунин все время просит меня — Володя, не придумывай громоздких спектаклей, нет возможности возить за собой огромные декорации. Но все, что просто, оно и хорошо. Не за чем спрятаться артисту, поэтому все по-честному.

Название «Черные доски» вы взяли из документальной повести Солоухина о его увлечении старинными иконами. Один из эпизодов книги и спектакля — «раскрытие» древних образов от слоев олифы. Признаться, посмотрев вашу постановку, я подумал, что режиссер — тоже по-своему реставратор...

ВЛАДИМИР КУЗНЕЦОВ: Наш календарь, похоже, думает так же — режиссеры и реставраторы свой профессиональный праздник отмечают в России в один день, 1 июля. Мне кажется — это не случайная рифма. Режиссер, в моем понимании, — реставратор человеческих душ. Но прежде всего — своей собственной. Знаю не понаслышке, когда ты «раскрываешь» свою душу, свои взгляды, когда духовно прозреваешь, то и люди вокруг тебя становятся лучше, тоже начинают потихонечку снимать со своей души потемневшие слои олифы. Солоухин к этому пришел в довольно позднем возрасте, после чего ко многому поменял свое отношение, в том числе к истории, к вере, еще в советское время он стал публично говорить, что нельзя в храмах устраивать планетарии или склады для хранения зерна. И время показало — он был прав.

АКЦЕНТ

Спектакли могут быть и грустными, печальными, но не должны опустошать и бить зрителя обухом по голове

А кто ваши театральные родители? Кто ваши маяки?

ВЛАДИМИР КУЗНЕЦОВ: До поступления на режиссуру в ГИТИС я долгое время работал актером в своем родном театре во Владимире — после областного колледжа искусств, где моим мастером был народный артист Николай Анатольевич Горохов. Он и его жена Надежда Ивановна Горохова как раз и стали теми маяками, изменившими в светлую сторону весь мой путь и судьбу. Я сотрудничал с замечательным театральным композитором Фаустасом Латенасом, он писал музыку к знаменитым постановкам Някрошюса, Туминаса. Мы сделали с ним два спектакля, «Анну Каренину» и «Искупление» — о ленинградской блокаде. Однажды я прислал ему страшный эпизод из жизни голодающего Ленинграда и получил такой ответ: «Володя, зачем делать зрителю больно? Зачем его пугать? Только свет, только любовь...». И эти его слова для меня остались камертоном.

Я все чаще думаю, что спектакль, который не дает зрителю надежды, — неудачный спектакль. Постановка может быть и грустной, но она не должна опустошать и бить зрителя обухом по голове. Я хочу делиться братским чувством, чтобы после спектакля нам захотелось друг друга обнять... В «Черных досках» звучит рефреном вопрос: «А свет — был?».

И еще мне хочется публично поблагодарить свою школьную учительницу русского языка и литературы Ирину Борисовну Елисееву. Она влюбила меня в большие русские романы...

Вот почему в вашем режиссерском репертуаре так много русской классики. Одним из первых в России вы поставили чеховский «Остров Сахалин». А в эти дни в Ельце у вас премьера по гончаровскому «Обрыву»... Чем вас привлек этот роман?

ВЛАДИМИР КУЗНЕЦОВ: Любовью. В «Обрыве» ее квинтэссенция, здесь четырнадцать, если я правильно посчитал, любовных треугольников. Роман про то, что каждый в своей жизни должен пережить свой обрыв, вопрос лишь в том, как это сделать правильно. Кинуться в омут обманчивых страстей с головой — или остановиться у края? А если падение с обрыва неизбежно — как вынырнуть?

На Сцене под крышей Театра Моссовета вы реанимировали «Нашествие» Леонида Леонова. О чем может сказать зрителю эта пьеса военных лет?

ВЛАДИМИР КУЗНЕЦОВ: Мне кажется, пьеса на самом деле — про наши дни. Там перед самой войной к своей семье из мест заключения возвращается сын известного в городе медика Таланова. Это может быть Тверь, может быть Калуга, не важно. Важнее понять, почему он был в тюрьме. Если читать один из вариантов пьесы — был репрессирован. История о том, что он сидел за попытку кого-то убить из ревности, у Леонова возникла позже. И вот этот человек, который мог бы, кажется, затаить обиду на свою страну и власть, перед лицом фашизма понимает: нужно забыть прошлые обиды, потому что главное теперь — Родину защитить. Родина — одна, Родина — это семья, близкие, твоя девушка... Он не предаст их. «Нашествие» об этом. Он погиб, но всех простил — даже семью, которая от него отреклась...

А стоит сегодняшнему театру говорить о нынешней войне — или еще не пора, нужно время осмыслить...

ВЛАДИМИР КУЗНЕЦОВ: Я очень долго искал литературную основу и, наконец, нашел ее в произведениях двух современных писателей-фронтовиков Дмитрия Артиса и Дмитрия Филиппова. В большей степени это будет спектакль о дружбе и братстве, которые на фронте помогают нашим бойцам в нечеловеческих условиях... Мне кажется, время обо всем этом говорить пришло — но говорить опять же не громкими лозунгами и не замазывая все кровью, а по-человечески, как свои со своими... В августе планирую приступить к репетициям, а в сентябре этот спектакль — «Мир на войне» — откроет во Владимире новый театральный сезон. ●

МУЗЫКА

Лидер «Мегаполиса» Олег Нестеров представит в Александринке третий «том» нового проекта

Три степени свободы

Александр Алексеев

Рок-музыкант и лидер «Мегаполиса» Олег Нестеров делает то, до чего еще никто не додумался. В паузах между концертами и фестивалями находит редкие треки и истории жизни незаслуженно забытых композиторов, пишет о них увлекательные книги, издает на дисках их музыку. И даже представляет музыкально-биографические спектакли для лучших театров.

Свой новый проект Олег Нестеров назвал: «Три степени свободы. Музыка> Кино> СССР». Первый его «том» (так называет результаты своих исследований сам музыкант) в 2021 году был посвящен Альфреду Шнитке. Второй, в 2023-м, — Олегу Каравайчуку. Теперь выходит третий — в честь еще одного знакового для нашей культуры композитора — Александра Кнайфеля. Представят его на Новой сцене Александринского театра в Санкт-Петербурге 12 июля.

Накануне премьеры музыкант, писатель и продюсер Олег Нестеров ответил на вопросы обозревателя «РГ».

Вы успешный артист, играющий рок в «Мегаполисе», интуитивную музыку и авангард в Zerolines, — для чего вам еще и этот хлопотный и затратный во всех отношениях культурно-просветительский проект «Три степени свободы»?

ОЛЕГ НЕСТЕРОВ: Год от года сфера моих интересов растет, когда-то я начал продюсировать молодых артистов, чтобы по-настоящему им помочь (среди них были и Найк Борзов, и группа «Маша и Медведи». — **Ред.**). Потом начал преподавать — делиться опытом. И написал два романа, не в силах таить в себе эти истории... А потом стал исследователем: сначала были неснятые фильмы оттепели, проект «Из жизни планет», ставший и музыкой, и спектаклем, который мы играем уже 10 лет. А потом обнаружил еще один феномен, посвященный советской киномузыке, и... взялся и за него.

> Хочется, чтобы музыка, написанная лучшими композиторами XX века, не затерялась в киноархивах вместе с фильмами

Мне кажется, я кладу в нашу общую культурную копилку важные вещи. Так что как эксперт я теперь известен даже больше, чем как артист, но не страдаю от этого (*улыбается*)....

Нет ощущения, что вы один делаете то, чем должны были бы заниматься целые организации?

ОЛЕГ НЕСТЕРОВ: Советская киномузыка — мировой феномен. Нигде в мире композиторы высшей академической лиги в кино не работали, а у нас это случалось. Шостакович, Прокофьев, Шнитке, Губайдулина, Вайнберг, Канчели, Каретников, Каравайчук... В какой-то момент я понял, что музыка, написанная мастерами XX века, может затеряться в киноархивах вместе с фильмами, в которых она когда-то звучала.

Отделять музыку от кадра и соединять с вечностью — такова миссия этого мультиплатформенного проекта. По каждому герою — книга, новый том на сайт, киномузыка на виниле и цифровых площадках, мультимедийные концерты, сыгранные «Оркестром громкоговорителей». Проект этот я считаю теперь своим пожизненным. Сколько успею, столько сделаю.

На трех героев — Шнитке, Каравайчука и Кнайфеля — у меня ушло девять лет.. И этот проект совсем не про деньги, я делаю его за свои.



ФОТО ИЗ ЛИЧНОГО АРХИВА ОЛЕГА НЕСТЕРОВА

Олег Нестеров в «Трех степенях свободы» возвращает нам музыку советского кино. Эти премьеры его порою как фильм.

Из трех названных вами композиторов — Александр Аронович Кнайфель наименее известный. Рисковали?

ОЛЕГ НЕСТЕРОВ: Произведения Кнайфеля исполняются ведущими музыкантами во всем мире, ему посвящаются целые фестивали. А его музыка звучит более чем в 40 фильмах: «Противостояние», «Торпедоносцы», «Рафферти»... Год назад он ушел из жизни, и в его финальный год мне довелось быть рядом, много говорить, исследовать под его руководством архивы. И он, огромное спасибо ему, сам собрал сборник своей музыки и для цифры, и для винила.

Почему вам важно устроить презентацию именно в Александринском театре в Санкт-Петербурге?

ОЛЕГ НЕСТЕРОВ: У Новой сцены Александринки уникальные возможности пространственного воспроизведения музыки. Прозвучит «Айнана», музыка из забытого фильма «След росомахи». Сама звуковая дорожка культовая: в 1983 году за ней охотился Дэвид Бирн (легендарный британский музыкант, лидер группы Talking Heads. — **Ред.**), мечтая издать ее на своем лейбле Luaka Bop. Кнайфель тогда приехал в Вашингтон на премьеру своей «Восьмой главы», которую исполнял в шеститысячном вашингтонском соборе Ростропович между четырех хоров — мужского, женского, детского и смешанного... Кнайфель и с Бирном встретился, но фонограмму не отдал. И она до сих пор не издана... Кстати, пространственное исполнение было заложено композитором изначально: на «Ленфильме» в огромном помещении вокалисты капеллы и исполнители на ударных непрерывно, все 17 номеров, перемещались по всему пространству студии, это было прописано в партитуре. К то еще так делал, как он?! ●

МУЗЫКА Лидеры Oasis наконец помирились

БРАТЬЯ — НЕ РАЗБОЙНИКИ

Александр Алексеев

Первый концерт воссоединившегося Oasis собрал на стадионе в британском Кардиффе 75 тысяч зрителей. Огромные мониторы фиксировали каждое движение, каждую ноту двух братьев Галлахеров: вокалиста Лиама и гитариста/певца Ноэля, да и вновь приглашенных в Oasis коллег — Энди Белла, Гема Арчера и Пола «Бонхэда» Артура. Экраны — как гигантские витрины: вот как звучит вернувшийся настоящий рок 90-х.

Сейчас уже нелепо спорить, кто изобрел брит-поп: Oasis или их главные конкуренты из Blur. На музыке группы братьев Галлахеров выросло поколение меломанов 90-х и нулевых годов. Blur романтичнее, изысканнее, Oasis бесхитростней и крикливей. Они яростнее смешивали теплые интонации The Beatles с нахрапистым гаражным роком и создавали все новые рок-гимны: от Live Forever до Some Might Say, которые подхватывали все новые фанаты. Сейчас такие громкие хиты для переполненных трибун мало кто умеет сочинять.

Концерт начали хитами 90-х. Звук был хлесткий, мясистый, чуть сыроватый. Никаких клавиш — все брутально, по-мужски, благо и гитаристов на сцене четверо. Голос Лиама звучит отменно и порой напоминает Джона Леннона. Все хиты прозвучали. Были и треки из нулевых: Talk Tonight, Fade Away. Всего 23 песни.

Букмекеры перед концертом принимали ставки: не подерутся ли братья на концерте? Не подрались. Ждем продолжения. ●

ВЫСТАВКА В Музее Ахматовой опять читают Иосифа Бродского

Что с чем рифмуется

Евгений Авраменко

Петербургский Музей Анны Ахматовой в Фонтанном Доме продолжает отмечать 85-летие Иосифа Бродского выставочным диптихом «Небытие на свету». До конца июня можно было увидеть первую часть выставки, но теперь ее сменила часть вторая. Тогда в фокусе внимания были субъективный Ленинград Бродского и сам поэт во множестве его фотопортретов. Ныне, в этом же самом зале, изображений поэта раз два и обчелся. Здесь его архив в виде книг, открыток, автографов, сувениров. И, как ни удивительно, эти бумажки и обложки, картинки и картонки цепляют и сцепляются друг с другом.

По залу прихотливо расставлены витрины в виде огромных коробок. Их будто бы только начали распаковывать, не везде даже сняли стреппинг-ленту. В проемах, подсвеченных теплым светом, стоят экспонаты. Какие-то витрины выглядят как архитектурное сооружение — в них вырезаны окошки, намечен фасад. Вот чуть не целая инсталляция из книг, на обложках которых лица писателей и поэтов: Томас Харди, Анна Ахматова, Дилан Томас, Александр Введенский, Роберт Фрост, Осип Мандельштам. А вот в этом окошке открытка, привлекающая своей отдельностью.

Пол расчерчен на дорожки, между которыми декоративная крошка, как в саду. Приятно хрустит под ногами. Дизайнерское решение, лаконичное и выразительное, принадлежит Анне Ильиной, художнику-архитектору выставки. Сад как идеальное место для размышлений, отгороженный от суетливого мира. Или «сад расходящихся тропок»?



ПРЕДОСТАВЛЕНО ПРЕСС-СЛУЖБОЙ МУЗЕЯ АННЫ АХМАТОВОЙ

Выставка помогает всмотреться в детали, «микроистории» из жизни поэта Иосифа Бродского.

На предыдущей выставке герой мерцал как человек из плоти и крови (даже была его куртка), а здесь — то, что остается после поэта.

— Мы избегали материализации внешности Бродского, — рассказал куратор выставки Павел Котляр. — Не хотелось, чтобы публика видела: вот Бродский в своем кабинете, вот среди своих студентов, а вот он гуляет по улицам. Мы как будто не знаем человека, от которого остались все эти вещи, узнавание должно произойти постепенно. Что может сказать о своем владельце содержимое книжных полок? А открытки, вырезки, репродукции, которыми он себя окружает и на которые направлен его взгляд?

Выставка напоминает, что он был сыном фотографа и в хорошем смысле разрушает логоцентричность нашего восприятия Бродского. В углу одной из витрин — среди репродукций классической живописи — открытка с Мэрилин Монро, такой чувственной и манкой. В другой витрине фотография кухни, где тоже висит портрет секс-символа Америки. Это уводит от восприятия Бродского как высоколобого книжника, «зараженного нормальным классицизмом». Книги Джонна Донна, Марины Цветаевой или, скажем, Сильвии Плат? Пожалуйста. Но как же привлекают обложки книг, посвященных фильмам: скажем, «Мужчине и женщине» Клода Лелуша или «Эдипу-царю» Пьера Паоло Пазолини.

Шутливая визитка «Оси» — автопортрет на бумажке, где Бродский изобразил себя древним поэтом в лавровом венке и с лирой, — соседствует с бронзовым изваянием на мраморном подножии. Это уже поэт вроде какого-нибудь Вергилия. Работа голландского скульптора Сильвии Виллинк.

Музей Анны Ахматовой обладает колоссальным собранием вещей Бродского. По слову главного хранителя Ирины Ивановой, более четырех тысяч единиц, причем коллекция начала складываться еще при жизни поэта. Убедиться в серьезности собрания можно, хотя бы поднявшись выше и посетив постоянную экспозицию «Натюрморт» — огромную инсталляцию из вещей Бродского.

Книжный шкаф, полки и стол, когда-то стоявшие в Доме Мурузи, предоставлены Музеем истории Петербурга. Эти предметы можно увидеть и на выставленных здесь фотографиях «полутора комнат», сделанных Михаилом Мильчиком в 1972 году в день отъезда поэта. Кстати, открытие выставки совпало с днем рождения Михаила Исаевича, и он пришел сюда — в день, когда ему исполнился 91 год.

Самое интересное на этой выставке — замечать, как одно соединяется, рифмуется, монтируется с другим. Книга, открытая на стихотворении Константиноса Кавафиса «Итака», и вложенная в нее открытка: «Здравствуй Ося! Когда ты будешь читать это письмо я буду ехать в поезде в Москву, а может быть в Ленинград. Встречай меня хорошими отметками. Папа».

Вот геодезический прибор кипрегель, который Бродский еще до эмиграции подарил Веронике Шильц, француженке, которая стажировалась в СССР. Ей он посвятил «Прощайте, мадемуазель Вероника», когда они расставались. А рядом — фото статуи Урании, тоже связанной с измерениями, но уже не земли, а неба. Вот альбом с репродукциями Питера Брейгеля Старшего, подаренный Бродскому в 1964 году с надписью на латыни: «Времена меняются, и мы меняемся вместе с ними». А над этим альбомом цветная репродукция брейгелевской «Вавилонской башни» — это папка, которую Бродский купил годы спустя в Вене, в Музее истории искусств, где эта картина хранится.

Через эти визуальные переплетения можно всмотреться в разные «микроистории». Сосредоточиться на деталях, приземлиться, «отворить глаза». В случае с поэтом, который все более бронзовеет и мифологизируется, это очень важно. ●

Фоторепортаж с выставки смотрите на сайте **rg.ru/art/3125422**

БАСКЕТБОЛ

«Локо» нашел нового наставника в ЦСКА-2

ПОВЫСИЛИ В РАНГЕ

Илья Соболев

Краснодарский «Локомотив-Кубань» назвал нового главного тренера команды. Им стал Антон Юдин, который в предыдущие два года работал в фарм-клубах санкт-петербургского «Зенита» и ЦСКА. Кроме того, Юдин возглавлял сборные России среди игроков до 16 и 20 лет.

В прошлом сезоне ЦСКА-2 под началом 52-летнего специалиста завоевал серебро второго по силе отечественного баскетбольного дивизиона, Суперлиги, а сам Юдин был признан лучшим тренером года. И вот специалист впервые получил шанс поработать главным в команде из элиты.

Он займет место Андрея Ведищева, который в минувшем сезоне совмещал тренерский пост в «Локомотиве-Кубани» с президентским.

«Я всегда говорил, что моя главная задача—найти тренера, который сможет привить команде характер и чемпионский дух,—приводит слова Ведищева официальный сайт «железнодорожников».—С надеждой передаю этот пост молодому, амбициозному и, самое главное, российскому специалисту Антону Юдину. Знаю Антона много лет—мы часто пересекались как игроки, в том числе вместе играли в сборных. Сегодня это серьезный и целеустремленный специалист, который умеет быть жестким, но в то же время справедливым. Уверен, он созрел—и психологически, и по опыту для дебюта в качестве главного тренера команды Единой лиги ВТБ».

Отметим, что «Локомотив-Кубань» проводит и активную трансферную политику. Клуб уже подписал одного из сильнейших игроков Единой лиги—американца Джеремайю Мартина, выступавшего за екатеринбургский «Уралмаш», а также центрового Илью Попова из того же клуба. ●

ВЕЛОШОССЕ

Погачар одержал юбилейную победу

РАЗОГНАЛСЯ ДО СТА

Илья Трисвятский

Главным событием стартового отрезка самой престижной многодневной гонки «Тур де Франс» стала юбилейная, сотая победа лидера мирового рейтинга словенца Тадея Погачара, одержанная на четвертом этапе с длиной дистанции 174 км по маршруту Амьен—Руан.

Лидер команды UAE Team Emirates, в свои 26 лет трижды выигравший общий зачет «Тур де Франс» (2020, 2021, 2024) и прошлогоднюю «Джиро д'Италия», самыми авторитетными экспертами считается спортсменом абсолютно уникальным. Тадей универсален: особенно силен в горах, выигрывает однодневные классические гонки с холмистым профилем, занимает высокие места по итогам индивидуальных «разделок», иногда может на равнине выдать финишный спринт на зависть лучшим мастерам этой специализации.

Принято, что в статистику побед засчитываются виктории на гонках трех главных категорий—«Мировой тур», Pro, первая континентальная. Безоговорочное лидерство у величайшего велосипедиста всех времен и народов, иконы вида спорта бельгийца Эдди Мерксa—279 побед в период 1965—1977 гг. На втором месте завершивший карьеру в прошлом сезоне британский спринтер Марк Кавендиш (165).

Погачар сейчас стал 25-м в списке тех, у кого трехзначное число побед, но если сравнивать достижения в его нынешнем возрасте, то здесь словенец уступает только Мерксу.

Среди действующих велосипедистов Тадей по победам на первом месте. В недалекой перспективе сотенного рубежа могут достичь два спринтера—норвежец Александр Кристофф и француз Арно Демар. У них пока по 97 викторий, далее идет еще один словенец, Примож Роглич (91). ●

ФУТБОЛ «Челси» вышел в финал клубного ЧМ благодаря дублю дебютанта в ворота своей родной команды

Зигзаги мяча

Сергей Сокольский

Лондонский «Челси» стал первым финалистом клубного чемпионата мира, который проходит в США. На «Метлайф-стэдиум» в Ист-Рутерфорде англичане всухую переиграли бразильский «Флуминенсе»—2:0.

Два мяча на счету новичка «Челси» 23-летнего Жоао Педро. Он перешел в лондонский клуб этим летом за 69 млн евро из «Уотфорда» и отличился уже в дебютном матче за новую команду. Оба своих гола молодой человек демонстративно не праздновал. Если припомнить его историю, то становится понятно почему.

Впервые широкая публика узнала о существовании Жоао Педро в 2010 году, когда ему было восемь лет. Правда, телесюжет, в котором мальчик засветился, был посвящен не ему, а его отцу по прозвищу Чикао, тоже профессиональному футболисту. За соучастие в убийстве Чикао был осужден на восемь лет тюрьмы. Выйдя на свободу, мужчина попытался реанимировать свою карьеру, но поезд ушел. А путь Жоао Педро в большой футбол только начинался.

Талант парня был виден невооруженным глазом. Интерес к вундеркинду проявляли «Сантос», «Коринтианс», «Сан Паулу», но быстрее всех подсуетился «Флуминенсе». Там Жоао Педро и сделал первые шаги в профессиональном футболе.

Переезд в Рио-де-Жанейро, где базировался «Флуминенсе», из родного Рибейрао-Прето получился для семьи болезненным. Содержать семью в большом городе матери будущего футболиста Флавии, которая давно развелась с Чикао, было не под силу. Однажды она пришла в академию «Флуминенсе» и просто разрыдалась от отчаяния. Ее увидел директор академии Марсело Тейшейра. «С деньгами у вас проблем больше не будет», —сказал он, обняв женщину.

Жизненные трудности закалили и самого Жоао Педро, который понял: от его карьеры зависит финансовое благосостояние семьи. После успехов в Бразилии им заинтересовались в Европе. Путь в Старом Свете футболист начал в скромном английском «Уотфорде», откуда перебрался в «Брайтон», и вот теперь состоялось повышение в «Челси».



REUTERS

Жоао Педро (слева) дебютировал за «Челси» дублем в ворота «Флуминенсе», где начинал карьеру.

АКЦЕНТ

За выступление на чемпионате мира «Челси» уже заработал 110 млн долларов. Еще 10 миллионов лондонцам принесет победа в финале

—Это был как будто сон, —прокомментировал свой дебют Жоао Педро.—Не представляю, могло ли получиться еще лучше. Я забил дважды. Теперь надо подумать о предстоящем финале. Отличиться за «Челси» большая радость для меня. В то же время я понимаю, насколько был важен этот турнир для «Флуминенсе». Могу только принести извинения. Так или иначе, я профессионал, сейчас выступаю за «Челси». Мне здесь платят за то, чтобы я забивал.

А вот слова легендарного защитника Тьяго Силва, который в свои 40 лет—столп обороны «Флуминенсе».

—Этот парень особенный. Я играл против него, когда Жоао выступал еще за «Уотфорд». И все же не ожидал, что он сразу так здорово проявит себя в полуфинале клубного чемпионата мира. Его голы получились отличными. Желаю ему удачи.

Независимо от того, как сыграет «Челси» в финале, турнир для клуба можно признать успешным, особенно в финансовом плане. Сообщается, что лондонцы уже заработали 110 миллионов долларов на турнире. Даже победа в Лиге чемпионов не всегда гарантирует такие суммы. Еще 10 млн англичане могут получить, если выиграют главный трофей.

Интересно, что у «Челси» шикарная статистика выступлений в финалах международных турниров. Лондонцы играли в них десять раз и лишь дважды уступили титул.

Отметим, что второй финалист клубного ЧМ определился вчера. Матч французского «Пари Сен-Жермен» и испанского «Реала» завершился уже после подписания этого номера «РГ» в печать.

Решающая игра клубного чемпионата мира пройдет также в Ист-Рутерфорде в воскресенье 13 июля. ●

ГДЕ БУДЕМ СМОТРЕТЬ

13 июля, воскресенье, **Okko**

22.00. Клубный чемпионат мира. Финал. Прямая трансляция

ТЕННИС Белоруска Арина Соболенко все ближе к первому титулу Уимблдона

Пройти еще два шага

Сергей Литвинов

Первая ракетка Женской теннисной ассоциации (WTA) Арина Соболенко уже сегодня может выйти в финал одиночного турнира на Уимблдоне. Для этого ей нужно одолеть американку с русскими корнями Аманду Анисимову (12-я ракетка мира), которая не пустила в 1/2 финала россиянку Анастасию Павлюченкову (50-я ракета мира)—6:1, 7:6 (11:9). В четвертьфинале Арина одолела немку Лауру Зигемунд (104-я ракетка мира)—4:6, 6:2, 6:4.

Уимблдон — один из двух «Шлемов», до сих пор не покорявшихся Соболенко. Белоруска побеждала на Открытом чемпионате Австралии, причем дважды, и один раз завоевала титул на Открытом чемпионате США. Был финал «Ролан Гаррос» в Париже. Что касается Уимблдона, то здесь Арина могла похвастаться лишь двумя полуфиналами.

Перед нынешним четвертьфиналом мало у кого возникали сомнения относительно успеха Соболенко. Ей противостояла 104-я ракетка мира Лаура Зигемунд, ранее лишь раз в карьере добиравшаяся до 1/4 финала на «Шлеме». Немка честно признавалась: терять ей нечего. «Соболенко—одна из величайших теннисисток. Она очень агрессивна на корте. Мой единственный плюс заключается в том, что от меня никто ничего не ждет в предстоящей встрече»,—говорила Лаура.

И все же надо отдать должное Зигемунд, которая изрядно потрепала нервы Соболенко. Немка выиграла первый сет, с брейком вела в третьем, но сказались класс и мастерство Арины. Благодаря победе белоруска не только вышла в полуфинал Уимблдона, но и стала первой участницей итогового турнира WTA. По ходу текущего сезона Соболенко завоевала три трофея: на тысячниках в Майами и Мадриде и на WTA 500 в Брисбене, а также сыграла в финалах Открытого чемпионата Австралии и «Ролан Гаррос». Кроме того, Арина повторила выдающееся для XXI века достижение экс-первой ракетки мира американки Серены Уильямс: она доходила до полуфинальной стадии на 10 из 11 последних турниров «Большого шлема».



REUTERS

Арина Соболенко вышла в полуфинал на турнирах «Большого шлема» в четвертый раз подряд.

АКЦЕНТ

Обладательница трех «Шлемов» Соболенко ранее ни разу не добиралась до финала Уимблдона

Что отличает Соболенко образца Уимблдона-2025—спокойствие. Еще свежи воспоминания о поведении Арины в проигранном финале «Ролан Гаррос» в Париже в начале июня, когда белоруска ругалась на свою команду с применением нецензурной лексики, а на пресс-конференции сделала противоречивые заявления о сопернице, вызвавшие осуждение в теннисном сообществе.

После выхода в полуфинал Уимблдона Соболенко подчеркнула, что ее многому научил тот парижский поединок с Гауфф.

—Если откровенно, думаю, я бы, скорее всего, вылетела сегодня, если бы не те уроки, которые мне пришлось усвоить после случившегося на «Ролан Гаррос». Нельзя позволять эмоциям брать верх над собой, —заявила Соболенко на пресс-конференции.

Второй полуфинал мог стать российским, если бы Мирра Андреева (7) справилась с швейцаркой Белиндой Бенчич (35), а Людмила Самсонова (19) прошла представительницу Польши Игу Свентек (4). Но, увы. Сначала со своей задачей не справилась Самсонова, обидно уступив польке в двух сетах—2:6, 5:7.

А позже Уимблдон покинула и Андреева. Матч, проходивший на Центральном корте, получился очень упорным. Дважды дело доходило до тайбрейков. Увы, в них Мирра сыграла не лучшим образом, уступив Бенчич на глазах у королевы Великобритании Камиллы, пришедшей посмотреть теннис вживую—6:7 (3:7), 6:7 (2:7).

Что касается мужского одиночного разряда, то единственный россиянин, добравшийся до 1/4 финала, Карен Хачанов (20-я ракетка мира) не смог пройти дальше: он уступил в четырех сетах Тейлору Фрицу (пятая ракетка мира) из США—3:6, 4:6, 6:1, 6:7 (4:7). За выход в финал Фриц поспорит со второй ракеткой мира, действующим победителем Уимблдона испанцем Карлосом Алькарасом. Два других участника 1/2 финала определятся сегодня: итальянец Янник Синнер (первая ракетка мира) встретится с Беном Шелтоном (десятая ракетка мира) из США, а серб Новак Джокович (шестая ракетка мира) сыграет с итальянцем Флавио Коболли (24-я ракетка).

В полуфинал парного турнира на Уимблдоне вышли россиянка Вероника Кудерметова и бельгийка Элиса Мертенс. В четвертьфинале Кудерметова с Мертенс за 1 час 43 минуты одолели вторых сеяных турнира Эрин Рутлифф (Австралия) / Габриэлу Дабровски (Канада)—7:5, 7:6 (7:4). За участие в финале Кудерметова и Мертенс поспорят с парой Оливия Гадеки (Австралия) / Дезире Кравчик (США). ●

ХОККЕЙ В Москве пройдет «Матч года» с участием наших суперзвезд НХЛ

Сыграют всем на зависть

Илья Соболев

Второе лето кряду Москва примет грандиозный хоккейный праздник. В ближайшие выходные на столичной «ЦСКА Арене» соберутся наши звезды Национальной хоккейной лиги (НХЛ) и лучшие российские игроки Континентальной хоккейной лиги (КХЛ), чтобы сыграть между собой в благотворительном «Матче года».

Авторы идеи—защитник «Юты» Михаил Сергачев и лидер «Нью-Йорк Рейнджерс» Артемий Панарин. Последний уже проводил своими силами благотворительные матчи, но решил расширить проект и позвал на помощь Сергачева. А тот предложил подключить Александра Овечкина: «На него все пойдут». Ови согласился без лишних раздумий. Расчет оправдался: первый «Матч года» прошел с огромным успехом. Организаторы справедливо решили, а почему бы, собственно, не повторить?

> Организаторы матча: Александр Овечкин, Артемий Панарин и Михаил Сергачев

Как и в прошлом году, приглашены почти все самые-самые. Отсутствующих звезд можно по пальцам пересчитать. К примеру, не будет голкипера «Тампы» Андрея Василевского и его партнера по команде Никиты Кучерова. Зато доехали вратарь «Нью-Йорк Айлендерс» Илья Сорокин, лидер «Миннесоты» Кирилл Капризов и многие другие, кого не было год назад. Также на лед выйдут двукратный обладатель Кубка Стэнли Сергей Бобровский («Флорида»), самый высокооплачиваемый вратарь мира Игорь Шестеркин («Нью-Йорк Рейнджерс»), Дмитрий Орлов («Сан-Хосе»), Евгений Малкин («Питтсбург») и многие другие.

В составе КХЛ собраны тоже практически все лучшие. Плюс команду усилит фактически завершивший карьеру Илья Ковальчук.

Увидеть столько российских звезд зараз можно было бы еще на матчах олимпийского турнира в следующем году в итальянских Милане и Кортине-д'Ампеццо, но наших парней туда не пустили. Вместо Овечкина, Панарина, Бобровского радовать зрителей своим мастерством будут французы. Так что настоящим зарубежным любителям хоккея есть чему завидовать московским болельщикам.

Надо ли удивляться, что «Матч года» произвел подлинный фурор. По словам Михаила Сергачева, первые семь тысяч билетов разлетелись за 15 минут. Кстати, в будущем этот праздник вполне может состояться в другом городе. Такие планы у организаторов есть. ●

ГДЕ БУДЕМ СМОТРЕТЬ

13 июля, воскресенье, **«Первый канал»**

18.30. «Матч года». Прямая трансляция.



МИХАИЛ МЕТЦЕЛЬ / ПРЕСС-СЛУЖБА ПРЕЗИДЕНТА РФ / ТАСС

Александр Овечкин уже приехал в Москву и поучаствовал в открытой тренировке в преддверии «Матча года».

СКАНДАЛ Сегодня решится, выступят ли футболисты московского «Торпедо» в Премьер-лиге

Черное или белое

Сергей Литвинов

Сегодня контрольно-дисциплинарный комитет РФС (КДК РФС) вынесет итоговое решение по скандальному делу московского футбольного клуба «Торпедо». Все идет к тому, что мы не увидим в следующем розыгрыше Премьер-лиги одну из самых прославленных отечественных команд.

Не зря президент российской Премьер-лиги (РПЛ) Александр Алаев недавно признался, что боится старта нового сезона. Сложно вспомнить, когда в нашем футболе было столько скандалов, причем на любой вкус.

Больше всех отличилось «Торпедо», которое по итогам прошлого сезона вернулось в высший дивизион. Началось все с ареста владельца «черно-белых» Леонида Соболева и директора клуба Валерия Скородумова: их подозревают в попытке дать взятки одному из судей в пользу «автозаводцев». А на этой неделе стало известно о задержании полицией арбитра Богдана Головко, работавшего на встрече 34-го тура Первой лиги между «Торпедо» и «КАМАЗом». В той игре москвичам достаточно было не проиграть, чтобы получить путевку в РПЛ.

У «КАМАЗа» не было турнирной мотивации, но матч получился напряженным. Встреча закончилась со счетом 1:1, однако «Торпедо» было близко к поражению. Судейство Головко вызвало вопросы из-за двух неназначенных пенальти в ворота москвичей.

И вот Головко арестован. Ему грозят семь лет тюрьмы. А что будет с «Торпедо»? В статье 124.2 дисциплинарного регламента РФС прописано: в случае признания матча договорным результат аннулируется. Предусмотрены еще несколько вариантов—от крупного штрафа и снятия очков до исключения из числа участников турнира. Вполне возможно, что «черно-белым» не только не дадут стартовать в РПЛ, но и отправят их в низшие лиги. Все станет ясно уже сегодня. ●

И дать, и взять



СЕРГЕЙ МИХЕЕВ

В первом квартале 2025 года зарегистрировано 15 458 преступлений коррупционного характера.

1 В 2024 году сумма ущерба, причиненного преступлениями коррупционной направленности, составила 30,4 млрд рублей. Добровольно погашен ущерб в размере 5,4 млрд рублей, изъято или арестовано по этим делам имущество на 36,4 млрд рублей.

Впрочем, коррупция — это всегда айсберг. И эти 800 млрд — это сумма, которая поступит в бюджет, прошедшая все юридические и судебные горнила. Кстати, год еще не закончился, идут процессы по другим делам, и сумма явно возрастет.

Понятно, что коррупция — это не только российская, беда. Как у «них»?

ЮРИЙ ЖДАНОВ: Да, коррупция — это порок, присущий всем странам.

В некоторых странах, в том числе США, берут и предлагают взятки даже на президентском уровне. Можно вспомнить историю, как тогдашний американский президент Байден «топил» за своего сына Хантера, пытаясь вывести его из скандала по обвинению в коррупции на Украине. Это было еще до специальной военной операции. Эту ситуацию даже рассматривала комиссия ООН ГРЕКО.

Но в демократической, насквозь прозрачной Европе все не так?

ЮРИЙ ЖДАНОВ: Увы, все именно так. Мой 10-летний опыт работы в Германии говорит о том, что самая впечатляющая коррупция — в самой развитой европейской стране. То есть, в ФРГ.

Забавно, но это признано и германским правительством. Причем эпицентр коррупции находится в сфере строительства. Все строительные подряды от государства, от так называемых «земель» (у них так именуются регионы) таят под собой, как правило, скрытые откаты. И тот, кто получает за один символический евро земельный участок, наверняка отгружает за это чиновникам далеко не символическую сумму.

Что важно, с коррупции в Германии берет пример вся Европа. В интернете в общем доступе имеется официальная статистика. Кому интересно — сравните.

Что о коррупции говорят ваши зарубежные коллеги?

ЮРИЙ ЖДАНОВ: Мои зарубежные коллеги — каждый по-своему — рисуют в СМИ типичные признаки коррупционеров.

Так, в интервью РБК прокурор Венесуэлы Тарек Сааб представил портрет типичного коррупционера (предлагаю сравнить с российским типажом): «Связи с женщинами, вовлеченными в сети проституции и торговли людьми. Ведут показной образ жизни, то есть демонстрируют богатство, роскошь и материальные блага. Стремятся показать высокий социальный статус через траты и покупки, далеко превышающие базовые потребности: автомобили премиум-класса и множество недвижимости. Оперируют большими суммами наличных денег, употребляют наркотики и алкоголь».

А что насчет пресловутой «русской мафии»?

ЮРИЙ ЖДАНОВ: Информации об этом нет (поверьте, я не стремлюсь выгородить российских преступников).

Тарек Сааб, генпрокурор Венесуэлы, свидетельствует: «В нашей стране не зафиксировано наличие русской мафии. Организованная преступность на международном уровне, безусловно, представляет большую угрозу, поскольку ее сети действуют через границы, что затрудняет контроль и увеличивает масштаб возможного ущерба. Однако на национальной территории ввиду отсутствия доказательства деятельности русской мафии мы не можем утверждать, что она представляет серьезную проблему для нашей страны».

Но в той же Анголе наши бандюки должны были себя проявить? Там же — алмазы, золото… За что боролись?

ЮРИЙ ЖДАНОВ: Сам удивляюсь. Тем не менее генпрокурор Анголы Элдер Фернанду Питта Грош утверждает: «Насколько нам известно, на данный момент в Анголе не существует российской мафии и нет серьезных проблем, которые могли бы повлиять на экономику страны».

Кстати, а что там венесуэльский генпрокурор говорил насчет контроля за криптовалютами?

ЮРИЙ ЖДАНОВ: Да, повторюсь, Тарек Сааб, генпрокурор Венесуэлы, считает, что усиление контроля за криптовалютами поспособствует борьбе с коррупцией.

Это как?

ЮРИЙ ЖДАНОВ: Будет снижена возможность отмывания денег. В случае Венесуэлы государство могло бы продвинуться в обновлении нормативно-правовой базы, связанной с экономической деятельностью и внутренней экономической динамикой:

«Национальная экономическая динамика имеет особенность — в коммерческом обороте участвуют разные валюты, которые используются малыми, средними и крупными предпринимателями. В этом контексте, учитывая их экономические потребности, предприниматели постоянно вынуждены осуществлять обмен валют, находящихся в обращении в нашей (Венесуэле) стране. Эта повседневная практика может привлечь организованные группы, стремящиеся легализовать незаконно полученные средства.

Законодательство должно более четко регулировать хранение, перемещение и обращение валют, ясно устанавливая предельные суммы в иностранных валютах, подлежащие специальному регулированию, что позволит более эффективно и достоверно отслеживать транзакции и предотвращать деятельность, связанную с отмыванием денежных средств. Это также касается и сферы криптовалют», — отмечал прокурор этой страны.

С ним согласен и генпрокурор Анголы Элдер Фернанду Питта Грош: «Отсутствие контроля со стороны государственных органов или финансовых институтов над приобретением, владением и майнингом криптовалют должно вызывать большее внимание со стороны стран из-за возможности их использования в незаконных целях. Мы признаем, что идет развитие криптовалют, но необходим надзор со стороны авторитетных институтов для поддержания баланса между финансовым рынком и защитой интересов правосудия.

В Анголе доступ к криптовалютам не является преступлением, однако майнинг считается таковым в соответствии с действующим уголовным законодательством. По этой причине мы проводим расследования и ликвидируем центры майнинга криптовалют. Мы считаем, что распространение криптовалют может привести к увеличению майнинга и, соответственно, потреблению энергии, что представляет серьезную проблему для стран с ограниченной энергетической инфраструктурой.

Регулирование этого рынка должно означать эффективный контроль со стороны юридически уполномоченных финансовых институтов над тем, как приобретаются, хранятся и майнятся криптовалюты, обеспечивая немедленную ответственность для любого, кто вне установленного процесса решит использовать их в целях, не разрешенных законом, и запрещая операции с денежными средствами, полученными незаконным путем».

И какие выводы напрашиваются?

ЮРИЙ ЖДАНОВ: Надо усиливать борьбу с коррупцией. Генпрокурор Кубы Ямила Пенья Охеда четко сформулировал: «Мы не потерпим никакой коррупции. Сделаем все, чтобы обнаружить коррупционные правонарушения и максимально жестко наказать преступников с соблюдением надлежащей правовой процедуры. Подчеркну, меры принимаются самые жестокие. Это связано с необходимостью обеспечить соблюдение первой статьи нашей Конституции, в которой говорится о принципе социальной юстиции. Чтобы не было такой ситуации, в которой люди тратят деньги, которые государство с таким трудом добывало. Потому что мы — живой пример социального правосудия, поколение, которое родилось с революцией и после нее.

Фидель сказал нам, когда революция победила, что с этого момента все будет гораздо труднее. Но он также научил нас быть готовыми. Нужно учиться, нужно быть бдительным и честным. Вопросы ценностей и принципов в борьбе с коррупцией очень важны. И они закреплены в нашей Конституции».

А ведь лучше и не скажешь. ●

АКЦЕНТ

Однажды император Николай I признался своему сыну и наследнику, будущему Александру II: «Только мы с тобой, Сашка, в этой стране не воруем»



АЛЕКСАНДР КОРОЛЬКОВ

Юрий Жданов подчеркивает: государство начало серьезную борьбу с коррупцией, в которой нет «неприкасаемых».

ТУРИЗМ Аэропорт Геленджика возобновляет работу после трехлетнего перерыва

Новые подходы к морю

Любовь Капустина

Аэропорт города Геленджика в Краснодарском крае с 10 июля возобновит работу после трехлетнего перерыва. О том, как это событие повлияет на турпоток на курорты Черноморского побережья и в целом на экономику края, «Российской газете» рассказали эксперты.

Когда полетим?

Как сообщили в Росавиации, аэропорт Геленджика готов к приему и отправке гражданских самолетов с четверга. «Росавиация уведомила российских эксплуатантов о параметрах работы аэропорта Геленджик. Согласно выпущенному извещению (NOTAM), воздушная гавань готова к приему и отправке гражданских самолетов с 10 июля», — говорится в сообщении. Регулярные рейсы могут выполняться с 8.30 до 20.00 по московскому времени, уточнили в ведомстве.

Авиакомпания «Аэрофлот» заявила, что выполнит первый рейс в Геленджик 18 июля, далее 20 и 23 июля, а с 25 июля полеты будут ежедневными. Вылет будет осуществляться из Шереметьева в 11.20 по московскому времени, прилет — в 15.25. Время в пути составит четыре часа пять минут. 6 августа добавится второй рейс, который с 8 августа и до середины сентября будет выполняться ежедневно. Полеты будут осуществляться на узкофюзеляжных лайнерах Airbus A320 в двухклассной компоновке: эконом и бизнес.

Какова цена вопроса?

Стоимость билетов «Аэрофлота» по маршруту Москва — Геленджик на 18 июля (на момент подготовки материала) составляет от 17 804 руб. в экономклассе и от 55 004 руб. в бизнес-классе. Цена билетов в Геленджик на 20 июля — от 29,8 тыс. руб., на 23 июля — от 17,8 тыс. руб.



ALLGELENDZHIK.RU

Открытие аэропорта Геленджика не должно повлиять на цену размещения в отелях курорта.

Как пояснил «РГ» исполнительный директор агентства «АвиаПорт» Олег Пантелеев, ценовая политика авиакомпании будет меняться в зависимости от спроса. «При повышении спроса вполне возможно, что и цены будут расти. Но нельзя исключать, что на линию выйдут и другие перевозчики, конкуренция усилится, что приведет к снижению уровня тарифов», — считает Пантелеев.

«Безусловно, открытие аэропорта в Геленджике — это радостное событие как для самого города, так и в целом для Краснодарского края, поскольку перелет туда позволяет посетить и соседние курортные регионы — Анапу, Туапсинский район», — говорит вице-президент Ассоциации туроператоров России (АТОР) по вопросам внутреннего туризма Сергей Ромашкин. По его словам, сейчас основной поток туристов направляется в Геленджик на личном автотранспорте (около 80–85%). Можно туда добраться и на поезде, но логистика непростая: из Москвы, например, надо доехать до Краснодара/Туапсе/Анапы/Новороссийска, а оттуда — на автобусе или такси. Можно и долететь самолетом до Сочи, а оттуда — до Геленджика на такси, автобусе, электричке (до Туапсе) или на катамаране.

В среднем поездка на поезде до города, где надо будет сделать пересадку, обойдется где-то в 50 тыс. руб. на семью плюс затраты на автобус/такси до самого Геленджика.

Если говорить о путешествии на собственном авто, то затраты на маршруте Москва — Геленджик составят в среднем 10 тыс. руб. — на бензин и оплату платных дорог, уточняет Ромашкин. И нельзя не брать в расчет расходы на ночевки в придорожных отелях и питание.

Таким образом, возобновление прямого авиасообщения с Геленджиком позволит туристам сэкономить прежде всего время, а в отдельных случаях — и деньги.

«Для тех, кто планирует отдых непосредственно в районе Геленджика, — это радикальное сокращение времени в пути в сравнении с поездкой, например, с состыковкой в Сочи и продолжением маршрута на наземном транспорте. В сравнении и с железнодорожной поездкой через Краснодар или Новороссийск — это тоже улучшение с точки зрения времени в пути», — подтверждает Пантелеев.

Повлияет ли открытие аэропорта на стоимость размещения в отелях и гостевых домах курорта? Скорее всего, нет, считает Ромашкин. Он отмечает, что в этом году по сравнению с 2024-м цены в Геленджике и так выросли на 12–13%. Если считать без дороги, то средний чек на проживание в отеле на одного взрослого в сутки с двухразовым питанием составляет 5–5,5 тыс. руб. Таким образом, за 10 дней надо будет отдать 50–55 тыс. руб., на семью соответственно — 120–150 тыс. руб.

«Я не думаю, что открытие аэропорта как-то скажется на дальнейшей динамике, эти цены останутся неизменными, поскольку большая часть туристов уже приняла решение по поездке. Сейчас мы продаем туры на начало и середину августа — соответственно, те туристы, которые будут выходить с авиабилетами, окажутся за рамками «высокого» сезона, и у отелей нет оснований пытаться на этом дополнительно заработать», — считает собеседник.

Как запуск аэропорта повлияет на экономику края?

Лучшим годом для аэропорта Геленджика был 2021 год — тогда воздушная гавань приняла около 1 млн пассажиров. Сейчас, учитывая, что полгода уже позади, хорошим результатом будет пассажиропоток в 300–400 тыс. человек, считает Ромашкин.

«Успех работы аэропорта зависит еще и от того, сколько будет летать авиакомпаний, как быстро они развернут полеты, по каким направлениям. Если авиасообщение Геленджика будет только с Москвой, то результат окажется скромным, а если «полетят» еще семь — десять городов, — то гораздо лучше», — уверен Ромашкин.

По мнению Пантелеева, открытие аэропорта радикально не поменяет спрос на курорты Краснодарского края, но в Геленджике и близлежащих городах показатели улучшатся. Это плюс и для жителей края: они получают еще одну возможность быстро добраться до Москвы — через Геленджик, а не только через Сочи. Будет короче и наземное плечо при поездках в Крым. «Данное обстоятельство позитивно влияет на загрузку аэропорта, по крайней мере до тех пор, пока близлежащие авиагавани не начнут работать», — указывает Пантелеев.

Если говорить в целом об экономике края, то со стартом полетов в Геленджике радикально она не изменится. «Это один из самых небольших по пассажиропотоку среди аэропортов региона. Но для туристов, которые собираются в Геленджик или в ближайший к нему город, значительно улучшится транспортная доступность», — резюмирует Пантелеев. ●

ТЕМ ВРЕМЕНЕМ

Аэропорт Геленджика готовится встречать пассажиров. По словам губернатора Краснодарского края Вениамина Кондратьева, его открытие особенно важно для развития сферы туризма региона.

До этого единственным работающим авиахабом на юге страны оставалась сочинская воздушная гавань, на которую легла основная нагрузка, и добраться до соседних курортов (кроме Геленджика — в Анапу и Новороссийск) было достаточно трудной задачей в пик высокого сезона.

Новый аэровокзал на черноморском курорте был построен в 2021 году, что позволило в два раза нарастить пропускную способность аэропорта. Ожидается, что до конца нынешнего года завершатся работы по обновлению инфраструктуры авиагавани.

Площадь его терминала составляет 16,7 тысячи квадратных метров, высота — до 23 метров. Он способен обслужить до миллиона пассажиров в год и 891 человека в час. Парковка на привокзальной площади может вместить 430 машино-мест. Ключевой изюминкой нового терминала является его крыша, напоминающая крыло летящей птицы.

Подготовила Ирина Белова

ИСТОРИЯ ФСБ рассекретила архивы о Волынской резне

Убивали топорами и ножами

Иван Егоров

Летом 1943 года украинские националисты провели массовые акции по уничтожению этнического польского населения на территории Волыни — сейчас она называется Ровненская. А также в нее входят Волынская и часть Тернопольской областей Украины. Эти трагические события вошли в историю Второй мировой войны под названием «Волынская резня». По данным ряда историков, жертвами украинских националистов стали более 100 тысяч поляков и мирных жителей других национальностей, в том числе и украинцев. В Польше 11 июля официально объявлен Национальным днем памяти поляков — жертв геноцида бандеровцев.

Центр общественных связей ФСБ публикует рассекреченный протокол допроса непосредственного участника Волынской резни члена ОУН-УПА Ивана Васюка с псевдонимом Голубь (ОУН — Организация украинских националистов — и УПА — Украинская повстанческая армия — признаны экстремистскими организациями и запрещены в РФ).

Как напомнили в ФСБ, в первых числах января 1944 года 143-я Конотопско-Коростеньская стрелковая дивизия 13-й армии 1-го Украинского фронта с боями вступила на территорию Ровенской области. 8 января, преодолев упорное сопротивление немецко-фашистских войск, дивизия перешла в наступление и 11 января после уличных боев взяла город Сарны.

> Отряд занимался нападением на польские деревни, убивал польское население, забирали все

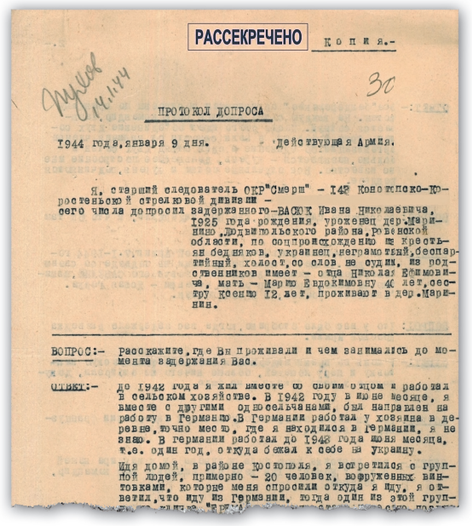
В ходе боев сотрудники отдела контрразведки «Смерш» 143-й ККСД вели розыск нацистских военных преступников и их пособников, в том числе членов украинских националистических организаций. Среди задержанных оказался и один из непосредственных участников Волынской резни — оуновец Иван Васюк с позывным Голубь.

9 января 1944 года во время допроса он дал подробные показания о совершенных им и его «побратимами»» злодеяниях.

По показаниям Васюка, участники отряда «Ворона» в июле 1943—январе 1944 года зверски убили около 1500 мирных граждан польской и украинской национальностей. Командовал бандитскими налетами на польские села на Волыни в 1943–1944 годах куренной Здолбуновского куреня группы УПА «Богун» на юге Волыни Микола (Николай) Свистун (псевдоним Ворон, Ясень и Ярбый).

На вопрос следователя «Смерш», чем он занимался, находясь в «бандеровской организации», Васюк ответил:

«За период пребывания в бендеровской организации (так в документе. Ред.) с июля месяца 1943 года до момента моего задержания, то есть по 7 января 1944 года, наш отряд под командованием «Ворона» занимался нападением на польские деревни, убивал польское население. Забирали все, что есть у них пригодное из имущества, скот, хлеб и другие продукты. Лично я принимал участие в нападении на польские деревни около 10 раз и сам лично убил не меньше 19 человек поляков, в том числе 8 взрослых мужчин, 6 женщин и 5 детей».



ЦОС ФСБ

Так выглядит один из рассекреченных документов — протокол допроса участника Волынской резни.

Бандеровцы убивали не только поляков, но не щадили и украинцев, если те не были участниками оуновской организации:

«Наш отряд, в том числе и я, нападали на следующие деревни: Старики, Вязовку, Угла. Нападения на эти деревни происходили в ноябре месяце 1943 года. В этих деревнях мною были убиты, как я показал выше, 19 человек. После того как жители этих деревень были убиты, имущество, скот нами взят, в этих деревнях, кроме деревни Углы, все хаты сожжены, трупы убитых мужчин и женщин, стариков и детей оставляли на местах в домах и потом поджигали. Если в одном селе живут поляки и украинцы и если эти украинцы не являются членами бендеровских организаций, то с ними поступаем так же, как и с поляками».

По показаниям Васюка, участники отряда «Ворона»в июле 1943—январе 1944 годов зверски убили около 1500 мирных граждан польской и украинской национальности:

«Всего нашим отрядом, т.е. сотней убито в трех деревнях примерно около полутора тысяч человек всех возрастов, часть из них были убиты на месте, в домах, а большинство уводилось в лес. Убийство происходило часто топорами, часть были зарезаны ножами, я лично убил 19 человек из винтовки».

При этом население украинских сел, поддерживающих оуновцев, днем находилось по домам, а ночами участвовало в нападениях на польские села на Волыни.

На допросе Васюк дал показания о селах и их жителях, которые поддерживали бандитов: «Бендеровские села являются следующие: Тынны Сарновского района, Взносычи, Бовши, Тыжечи, Виктовичи, Князово, Холопы, Бытричи, Яневка, Белка, Дрохово, Ядвиполо. Все население вышеперечисленных сел — мужское, является членами бендеровской организации. Оружие днем находится в хатах, никуда не прячется». ●

СИТУАЦИЯ Как поссорились туристический бизнес и местные жители «веселой деревни»

Дело спорится

Елена Новоселова

Если вы думаете, что волны протеста против туристов накрывают сейчас только Ибицу, Венецию или Барселону, где местные дошли до такой степени отчаяния, что штурмовали отель с водяными пистолетами и дымовыми шашками, то ошибаетесь. В знаменитой на всю Россию «самой веселой деревне» Киндасово в Карелии то затухает, а то вспыхивает с новой силой конфликт между местным турбизнесом и теми, кто хочет жить тихо и спокойно. Впрочем, есть в этой ситуации и плюс: в поиске выхода из нервирующего все село положения возникает опыт, который можно будет распространить на всю страну, где стремительно развивается сельский туризм.



На самом въезде в Киндасово стоит деревянный мужик. Отсюда начинаются «территория счастья» и экскурсия про быт и культуру карелов-людиков.

АРКАДИЙ КОЛЫБАЛОВ



Какие только города и веси не оставляли автографов на «заборе откликов» в Киндасово.

АРКАДИЙ КОЛЫБАЛОВ



Матти играет на кантеле, который в старину делали из щучьей головы.

АРКАДИЙ КОЛЫБАЛОВ

Руны Калевалы

От Петрозаводска до старинного Киндасово час с небольшим езды на машине. Вокруг сенокосы, клюквенные болота, охотничьи угодья. По деревне течет река Шуя, правда, вылов лосося запрещен. Это село известно с советских времен фестивалем сельского юмора и черными анекдотами. На волне интереса к особенному карельскому фольклору и строят свой бизнес Светлана Хребтова и Юлия Толмачева.

—На забор вешали половики для декораций, сколько мусора оставляли, все окурками закидали, вход в деревню был за плату,—жаловались деревенские в острую фазу конфликта...

— Туалет не по СанПиНу, близко к дому,—вторили соседи.

Уже и с помощью психолога пытались помирить местных с бизнесменами. Но он припечатал: в этой фазе выход один — смена поколений. Действительно, как подумаешь, что к твоей родительской даче в тихом глухом углу паркуется автобус с туристами, делается не по себе. Но дьявол, как говорится, в деталях...

На самом въезде в Киндасово стоит деревянный мужик-карел. Это указатель, что рядом отсыпанная гравием стоянка для туристического транспорта. Отсюда начинается «территория счастья» и экскурсия про быт и культуру карелов-людиков с фирменными байками, «как киндасовцы кашу варили, да зачем в амбар бегали». Уникальное народное наследие Карелии открыл известный этнограф Николай Лесков, когда в 1892 году посещал деревню. Один из главных участников этих историй и анекдотов—некто Матти, идентичный советскому «Василию Ивановичу» или «поручику Ржевскому». Этот персонаж в исполнении Даниила, сына бизнесвумен Юлии, пожалуй, то главное, зачем стоит ехать в село. Кстати, лауреат международных конкурсов народников и студент музыкального колледжа.

Такое погружение в самую суть музыкальной культуры карелов, наверное, возможно только в Киндасово. Матти-Даня исполняет руны Калевалы, играет на настоящем кантеле, который делали из щучьей головы, виртуозно владеет инструментом карельских пастухов торви—трубой, звук которой распространялся в лесу на три километра. А может грохнуть и деревенской частушкой с черным историческим подтекстом: «Девок много, девок много, девок некуда девать/ Если лошади подохнут, будем девок запрягать». Матти развлекает приезжих в небольшом домике, который Светлана Хребтова называет киндасовской филармонией.

«Здесь не просто дачи»

Чтобы быть объективными, мы навестили всех участников конфликта, кто был в деревне и открыл нам дверь.

Маленький и уютный участок Татьяны Николаевны Комаровой находится прямо напротив стоянки автобусов через дорогу.

—Абсолютно никто мне не мешает, автобус подъезжает, глушит мотор, территория экскурсии в низине речки, людей мне не слышно,—весело откликается она.—Кому может не нравиться, что деревню благоустраивают?

Если смотреть по карте, ближайший участок оппонентов Светланы и Юлии находится в 890 метрах от стоянки автобусов, до следующего «недовольного дома» — километр с небольшим... Это центр деревни, откуда и пошла ссора. На грант и собственные средства турбизнес там построил новый Дом культуры. Веселье клубилось прямо на крошечной площади у тех самых заборов с половиками.

Вероника убеждена, что Светлана и Юлия поступили подло, зашли в деревню, как будто это их собственность, не спросили ни у кого, хотят ли люди, чтобы их развивали: «Здесь не просто дачи, лично у меня несколько поколений похоронено на кладбище. Я в этой деревне ощущаю любовь к родине, за которую я бы пошла в бой. А сейчас у меня ее отбирают. Бизнес поставлен на поток, туристические фирмы деревню Киндасово включают в маршрут».

У бабушки Никиты, как местные называют Надежду Ивановну, тоже серьезные претензии к «постоянным пляскам, играм, музыке». Больше всего ее беспокоит, что бизнес переводит несколько купленных участков земли в статус рекреации, это позволит развивать туризм: «У них глэмпинги поставлены где-то около реки. Они, бывает, их сдают, и, наверняка, там шум».

Но прямо напротив Вероники и Надежды живет Лилия Муковкина. Ее мы застали на летней вахте в грядках: «Я свое дело делаю, бизнес—свое. Чем могу еще и помогу им. Пусть девчонки работают, развиваются. У нас бы не было дороги. А теперь (благодаря «веселой деревне» и губернаторской программе)—шикарное шоссе. Старая была—асфальт 50-летней давности, до ям разбитый лесовозами».

АКЦЕНТ

Местные, размахивая флагом коренного происхождения, не верят предпринимателям и опасаются, что они опять вернутся в центр деревни, а те не понимают, в чем эту деревню обманули

Между тем сами «бизнесменши» все же чувствуют за собой вину перед жителями, говорят, не предполагали, что будут недовольные, в общем, хотели как лучше, а получилось как всегда.

«Дурные были, не просчитали, что есть в деревне дачники, которым просто хочется покоя. Мы, люди творческие, думали, вот придем в деревню, дадим народу возможность заработать. Что все это так здорово, все будут с нами. У нас девять ребятишек деревенских работают, не болтаются без дела. Вся сувенирка, которую туристам предлагаем, от местных жителей»,—почти кается Светлана. Кстати, только что их проект «Школа юного экскурсовода» занял 1-е место в конкурсе «Взрослое дело. Вклад бизнеса в сферу социального воспитания». Награждали в Москве, в Общественной палате.

Через пару лет народ начал от предпринимателей все же уставать, собирался на сходки и голосовал против «веселой деревни». Да, и такое было. «Мы метались как раненые звери, уходили со своим бизнесом то в одну сторону, то в другую. Пока не купили землю на краю деревни, «на территории счастья»,—рассказывает Светлана.—Взяли ссуду, обустроились. Мы контролируем, чтобы группы в деревню не заезжали. Ушли в сторону в надежде погасить конфликт. Но у нас это не получилось».

Почему? Во-первых, скандал перешел в личную плоскость, стороны так «наобижали друг друга», что теперь, по словам Светланы, остается только молиться, чтобы выйти из этого состояния. А во-вторых, местные, размахивая флагом коренного происхождения, не верят предпринимателям и опасаются, что они опять вернутся в центр деревни, а те (кстати, тоже карелки по национальности) не понимают, в чем обманули деревню. Сейчас бизнесмены занимаются оформлением трех участков, чтобы, как они утверждают, быть честными и с селом, и с государством—в плане налогов.

На одном, из-за которого особенно клокотали страсти, выстроили амбар, где хранится мельница. Бизнес клянется, что туристы здесь появляются, чтобы не раздражать деревенских, теперь только избранные, в основном научные сотрудники по мельничной теме. Мельница начала XIX века восстановлена по финским архивам. Это редкий образец: располагалась на плоту, а когда река замерзала, ее уводили в заливчик.

Хотели поставить этот агрегат на воду. Предпринимательницы так увлеклись темой, что приняли участие в I Всероссийском молинологическом конгрессе, послушали, как люди сохраняют, изучают и восстанавливают мельницы. Но дело из-за конфликта застопорилось.

«Мы не настолько глупые, молодые и здоровые, чтобы опять влезть в эту историю. Когда люди поймут, что мы реально не хотим расширяться и не пойдем в деревню, придет и покой,—обороняются они.—Коллеги-предприниматели, видя наши ошибки, начинают с опросов жителей, пытаются договориться, честно рассказывают о своих планах». Впрочем, ни Светлана, ни Юлия не верят в успех такого подхода: если в деревне дачников больше, чем по-настоящему местных, никакого туристического бизнеса не получится.

«Пляски на костях»

У сторонников тишины и покоя есть убийственный, с их точки зрения, аргумент: во время войны в Киндасово был финский концлагерь. Когда Красный Крест посетил в 1942 году Карелию, выяснилось, что смертность в таких лагерях была выше, чем в немецко-фашистских. «Ну какая может быть «веселая деревня» на месте памяти и скоби»,—аргументируют они свою позицию.

Финскому лагерю в Этнокультурном центре Пряжинского национального района, к которому относится и Киндасово, посвящена отдельная экспозиция. Ее автор, историк Татьяна Сеппянен, рассказала «РГ», как зверствовали финны в Карелии. Собирая материал, она успела застать в живых несколько человек, которые были подростками во время оккупации.

—У финнов не было массовых казней, но их «союзниками» оказались голод, болезни и изнурительный труд. Обращение к доктору заканчивалось обвинением в симуляции и поркой. Порки были изощренными, например, перед экзекуцией человека могли завернуть в мокрую соленую простыню.

Заключенных били резиновыми плетьми с наконечниками, свитыми из проволоки. Такая плеть сразу же рассекала тело до крови.

Местные жители, воюющие с «бизнесменшами», обращались за моральной поддержкой к Татьяне. «Но это разные пласты истории: концлагерь и туристический фольклорный маршрут. Они вполне могут сосуществовать, если все организовано разумно. Никто же не возмущается, что Одессу, которая сколько всего пережила со времен гражданской войны, называют столицей юмора? Петрозаводск во время войны был занят концлагерями, сколько там крови было пролито, что же, туда туристов не пускать?»—рассуждает историк.

По иронии судьбы именно киндасовский бизнес облагородил место расположения лагеря. Светлана Хребтова в свое время была директором Этнокультурного центра. Вместе с Сеппянен они придумали проект «Это было. Из истории финской оккупации», который одобрил Фонд культурных инициатив. На президентский грант и наводили порядок. К этому моменту на месте финского концлагеря осталась лишь полуразрушенная арка от входа в барак, да и ту, пока суд да дело, один из шустрых мужичков разобрал на кирпичи и утащил себе на баню.

Однако памятную плиту, стенды с историческими фото и лавочки установили, территорию облагородили. Уже за свои деньги бизнесменам пришлось нанять трактор, завезти песок.

«Пока трактор на протяжении трех суток выравнивал территорию, обнаруживались старые стиральные машины, холодильники,—утверждает Светлана.—То есть на этом месте была свалка, поросшая бурьяном. Это окраина деревни, и местные стаскивали туда старую обувь, вещи, тряпки. Тракторист был в шоке».

Сегодня за мемориалом в деревне ухаживают и деревенские жители, и предприниматели. И это дает надежду, что разрешить конфликт все же удастся в ближайшем будущем, а не так, как прогнозирует психолог. Когда что-то непривычное происходит, всегда найдутся ностальгирующие по прошлому, и это необязательно ретрограды и завистники. Жить на стройке непросто, но, может быть, стоит потерпеть, чтобы увидеть в новом красоту. А она, как известно, в глазах смотрящего. ●



АРКАДИЙ КОЛЫБАЛОВ



АРКАДИЙ КОЛЫБАЛОВ

Историк Татьяна Сеппянен рассказала, как зверствовали финны в Киндасово. Собирая материал, она успела застать в живых несколько человек, которые были подростками во время оккупации.

РАКУРС Завершается модернизация Киностудии Горького

Заключительная серия

Любовь Проценко

Масштабное обновление Киностудии Горького близится к концу. К такому выводу пришел мэр Москвы Сергей Собянин, осмотрев вчера ход строительных работ по модернизации павильонов, в ряде которых были созданы многие фильмы, вошедшие в золотую коллекцию российского и мирового кино.

«Мы продолжаем отстраивать, по сути, заново Киностудию Горького, одну из старейших в нашей стране,—рассказал журналистам глава города.—Если на площадке на улице Сергея Эйзенштейна частично реконструируем, частично строим, то в Валдайском проезде снесены все старые корпуса, которые морально и физически устарели и вообще уже много-много лет не использовались для съемок кино. Мы создаем заново студийный комплекс мирового уровня».

По словам Собянина, площадка на улице Сергея Эйзенштейна должна быть готова уже к осени этого года и тогда же начать полноценно работать. Между тем два года назад, когда по указу президента страны киностудия перешла в собственность Москвы, износ помещений там превышал 60 процентов. А здания на другой площадке, в Валдайском проезде, были даже аварийными, и от них хотели избавиться как от непрофильных. Сейчас там на месте корпусов научно-производственного института строятся два современных комплекса общей площадью свыше 50 тысяч квадратных метров. Один из них будет гигантским павильоном, в котором легко поместятся декорации высотой с 12-этажный дом. «Здание уже построено,—прокомментировал руководитель компании-застройщика Алексей Добашин.—Сейчас дело за пусконаладчиками, которые будут доводить его, как космический корабль или подводную лодку, до последнего винтика, чтобы все работало и можно было передать новостройку искусству». Таких студийных павильонов в нашей стране не существует, отметил мэр: «И это, конечно, большой шаг по развитию московского кино и в целом российского кинопроизводства. Работы идут очень активно. Буквально за несколько месяцев возведены такие современные корпуса. Надеюсь, что до конца года весь этот студийный комплекс будет введен в строй».

> В новом павильоне поместятся декорации высотой с 12-этажный дом

В итоге площади легендарной студии, по словам мэра, увеличатся более чем в два раза—до 100 тысяч квадратных метров. В современных высокотехнологичных павильонах можно будет реализовывать проекты любой сложности.

Но и сейчас Киностудия Горького не простаивает. В ее действующих павильонах на улице Сергея Эйзенштейна идут съемки фильмов, а также ТВ-шоу, таких как «Привет, Андрей!», «Песни от всей души с Андреем Малаховым» и многих других. За последние пять лет фильмы легендарной студии получили 45 наград и побывали в 17 странах—в Италии, Франции, США и других. Сама же студия стала частью Московского кинокластера, в который помимо нее входят кинопарк «Москино» в Новой Москве и кинозавод на Рязанском проспекте. ●



ПРЕСС-СЛУЖБА МЭРА И ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ

Сергей Собянин уверен, что в высокотехнологичных павильонах можно будет реализовать проект любой сложности.

ТРАНСПОРТ Метро помогает найти человека

Потерялся? Не уходи

Ирина Огилько

Москвичи давно привыкли к тому, что почти каждый их шаг отслеживают камеры видеонаблюдения. Камеры в метрополитене способны не только фиксировать правонарушения, но и отыскивать преступников и находить потерявшихся людей.

Как рассказал заммэра Москвы по вопросам транспорта и промышленности Максим Ликсутов, помогает выполнять эту функцию система видеоаналитики «Сфера». «С момента запуска в 2020 году система помогла найти 17 тыс. преступников. А еще обнаружить 2 тысячи пропавших без вести, из них более 300—дети,—рассказал Максим Ликсутов.—Большинство найденных—подростки. Но в этом году нашли и детей 8 и 9 лет». Обычно дошкольников без родителей замечают быстрее неравнодушные окружающие. Для детей на каждой станции метро и на МЦК есть специальные стикеры с детскими персонажами Московского транспорта, размещенные в рамках проекта «Потерялся? Не уходи!». В пресс-службе дептранса пояснили: то, что камеры могут распознать людей только выше 150 см, миф. Главное для системы не рост, а хороший обзор и отсутствие помех—например, масок или широкополых шляп. «Стоят камеры при входе и выходе со станций,—уточнили в пресс-службе.—Камера фиксирует лицо, система преобразовывает его в уникальный биометрический ключ. А затем сверяет его с базами данных правоохранительных органов. Если человек находится в федеральном розыске, система распознает его и в течение 2–3 секунд оповещает сотрудников полиции». Все данные поступают обезличенно, личности других пассажиров остаются зашифрованными. ●

Российская Федерация — Федеральный закон

О внесении изменения в статью 93 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации

Принят Государственной Думой 24 июня 2025 года
Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Внести в абзац второй пункта 2 статьи 93 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, № 32, ст. 3301; 2009, № 1, ст. 20; 2014, № 19, ст. 2304) изменение, изложив первое предложение в следующей редакции: «Участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли или части доли участника общества, если уставом общества не предусмотрено иное.».

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 185-ФЗ

Российская Федерация — Федеральный закон

О ратификации Соглашения о трансграничном допуске к размещению и обращению ценных бумаг на организованных торгах в государствах — членах Евразийского экономического союза

Принят Государственной Думой 25 июня 2025 года
Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Ратифицировать Соглашение о трансграничном допуске к размещению и обращению ценных бумаг на организованных торгах в государствах — членах Евразийского экономического союза, подписанное в городе Алматы 31 января 2025 года.

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 187-ФЗ

Российская Федерация — Федеральный закон

О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения об условиях осуществления деятельности в г. Ереване Учреждения «Учебно-спортивный комплекс» закрытого акционерного общества «Газпром Армения»

Принят Государственной Думой 25 июня 2025 года
Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения об условиях осуществления деятельности в г. Ереване Учреждения «Учебно-спортивный комплекс» закрытого акционерного общества «Газпром Армения», подписанное в городе Москве 20 декабря 2024 года.

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 188-ФЗ

Российская Федерация — Федеральный закон

О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединенных Арабских Эмиратов об устранении двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал и предотвращении избежания и уклонения от налогообложения

Принят Государственной Думой 24 июня 2025 года
Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединенных Арабских Эмиратов об устранении двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал и предотвращении избежания и уклонения от налогообложения, подписанное в городе Абу-Даби 17 февраля 2025 года.

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 189-ФЗ

Российская Федерация — Федеральный закон

О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о сотрудничестве государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности в области перевозок воинских и других формирований, их движимого имущества, а также продукции военного назначения от 15 сентября 2015 года

Принят Государственной Думой 24 июня 2025 года
Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Ратифицировать Протокол о внесении изменений в Соглашение о сотрудничестве государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности в области перевозок воинских и других формирований, их движимого имущества, а также продукции военного назначения от 15 сентября 2015 года, подписанный в городе Астане 28 ноября 2024 года.

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 190-ФЗ

Российская Федерация — Федеральный закон

О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о статусе формирований сил и средств системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности от 10 декабря 2010 года

Принят Государственной Думой 24 июня 2025 года
Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Ратифицировать Протокол о внесении изменений в Соглашение о статусе формирований сил и средств системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности от 10 декабря 2010 года, подписанный в городе Астане 28 ноября 2024 года.

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 192-ФЗ

Российская Федерация — Федеральный закон

О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации»

Принят Государственной Думой 24 июня 2025 года
Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Статья 1

Внести в абзац второй статьи 1 Федерального закона от 29 декабря 1999 года № 218-ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 1, ст. 1; 2001, № 7, ст. 611; 2002, № 28, ст. 2784; 2003, № 22, ст. 2065; 2004, № 12, ст. 1034; № 31, ст. 3227; 2006, № 50, ст. 5287 — 5302; 2007, № 26, ст. 3078 — 3085; № 30, ст. 3761 — 3795; № 31, ст. 4004, 4005; № 49, ст. 6049 — 6054; 2008, № 7, ст. 547 — 550; № 14, ст. 1354; № 19, ст. 2095 — 2097; № 26, ст. 3016 — 3018; № 30, ст. 3595; № 49, ст. 5734; 2009, № 7, ст. 783, 784; № 42, ст. 4862; 2010, № 19, ст. 2282; № 27, ст. 3409; 2011, № 11, ст. 1501; № 23, ст. 3254; № 49, ст. 7065; 2012, № 31, ст. 4335; № 41, ст. 5528; № 47, ст. 6395; 2013, № 27, ст. 3456; № 49, ст. 6330, 6331; № 52, ст. 6967; 2014, № 40, ст. 5324 — 5326; № 45, ст. 6160 — 6163; 2015, № 1, ст. 69; № 24, ст. 3376; № 41, ст. 5643; № 48, ст. 6719; 2016, № 1, ст. 39, 90; № 15, ст. 2060; 2018, № 15, ст. 2036; 2019, № 31, ст. 4471; № 46, ст. 6422; № 52, ст. 7840; 2020, № 30, ст. 4758, 4759; 2021, № 1, ст. 35; 2022, № 1, ст. 29, 65; 2024, № 33, ст. 4932) изменение, заменив слова «Ставропольский край — 145» словами «Ставропольский край — 147».

Статья 2

Финансовое обеспечение расходных обязательств, возникающих в соответствии с пунктом 2 статьи 10 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», в Ставропольском крае в 2025 году осуществляется за счет средств федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных на содержание мировых судей.

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 197-ФЗ

Российская Федерация — Федеральный закон

О внесении изменений в статью 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»

Принят Государственной Думой 24 июня 2025 года
Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Статья 1

Внести в статью 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 7, ст. 785; 2009, № 1, ст. 20; № 29, ст. 3642; 2010, № 31, ст. 4196; 2015, № 13, ст. 1811; 2016, № 1, ст. 11) следующие изменения:

1) в пункте 4:

а) абзац седьмой после слов «в отношении отдельного участника общества» дополнить словами «(из числа участников общества, в отношении которых применяются правила о преимущественном праве покупки доли или части доли в уставном капитале общества)»;

б) дополнить абзацами девятым и десятым следующего содержания:

«В отношении одного или нескольких участников общества, прямо поименованных в уставе общества (с указанием имени или наименования, иных сведений, позволяющих их идентифицировать) либо обладающих определенными признаками, например имеющих долю в уставном капитале общества не менее или не более определенного размера, либо в отношении всех участников общества уставом общества может быть предусмотрено, что правила о преимущественном праве покупки доли или части доли в уставном капитале общества не применяются, и (или) осуществление указанного права одним, несколькими или всеми участниками общества обусловлено наступлением или ненаступлением определенных обстоятельств, сроком либо их сочетанием. Указанные положения могут быть предусмотрены уставом общества при его учреждении или при внесении изменений в устав общества по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно. Исключение из устава общества указанных положений осуществляется по решению общего собрания участников общества, принятому большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена уставом общества. Факт принятия общим собранием участников общества решения о внесении указанных положений в устав общества или об исключении указанных положений из устава общества и состав участников общества, присутствующих при принятии такого решения, должны быть подтверждены путем нотариального удостоверения.

В случае исключения из устава общества положений, которыми предусмотрено непременение в отношении одного, нескольких или всех участников общества правил о преимущественном праве покупки доли или части доли в уставном капитале общества, применяются правила о преимущественном праве покупки доли или части доли в уставном капитале общества, а в случае исключения из устава общества положений, которыми предусмотрено, что осуществление указанного права одним, несколькими или всеми участниками общества обусловлено наступлением или ненаступлением определенных обстоятельств, сроком либо их сочетанием, правила о преимущественном праве покупки доли или части доли в уставном капитале общества применяются без учета указанных условий. Переход к одному или нескольким участникам общества либо к третьим лицам доли или части доли в уставном капитале общества, принадлежащих участнику общества, который прямо поименован в уставе общества и в отношении которого уставом общества предусмотрено, что правила о преимущественном праве покупки доли или части доли в уставном капитале общества не применяются, и (или) осуществление указанного права обусловлено наступлением определенных обстоятельств, сроком либо их сочетанием, не является основанием для применения указанных положений устава общества в отношении лица, к которому перешла доля или часть доли в уставном капитале общества.»;

2) в пункте 5:

а) абзац первый изложить в следующей редакции:

«Участник общества, намеренный продать свою долю или часть доли в уставном капитале общества третьему лицу, обязан известить в письменной форме об этом остальных участников общества (из числа участников общества, в отношении которых применяются правила о преимущественном праве покупки доли или части доли в уставном капитале общества) и само общество путем направления через общество за свой счет нотариально удостоверенной оферты, адресованной этим лицам и содержащей указание цены и других условий продажи. Оферта о продаже доли или части доли в уставном капитале общества считается полученной всеми участниками общества, в отношении которых применяются правила о преимущественном праве покупки доли или части доли в уставном капитале общества, в момент ее получения обществом. При этом она может быть акцептована лицом, являющимся участником общества на момент акцепта, а также обществом в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Оферта считается неполученной, если в срок не позднее дня ее получения обществом участнику общества поступило извещение о ее отзыве. Отзыв оферты о продаже доли или части доли после ее получения обществом допускается только с согласия всех участников общества, в отношении которых применяются правила о преимущественном праве покупки доли или части доли в уставном капитале общества, если иное не предусмотрено уставом общества.»;

б) абзац второй изложить в следующей редакции:

«Участник общества, намеренный продать свою долю или часть доли в уставном капитале общества третьему лицу, вправе запросить у общества сведения о лицах, в отношении которых применяются правила о преимущественном праве покупки доли или части доли в уставном капитале общества. Эти сведения должны быть предоставлены обществом обратившемуся с запросом участнику общества в срок не позднее чем пять рабочих дней со дня получения такого запроса. Участники общества, в отношении которых применяются правила о преимущественном праве покупки доли или части доли в уставном капитале общества, вправе воспользоваться данным правом в течение тридцати дней с даты получения оферты обществом.»;

в) в абзаце третьем слова «общества или отказа всех» заменить словами «общества, в отношении которых применяются правила о преимущественном праве покупки доли или части доли в уставном капитале общества, или отказа всех таких»;

г) абзац четвертый после слов «отдельных участников общества» дополнить словами «, в отношении которых применяются правила о преимущественном праве покупки доли или части доли в уставном капитале общества,», после слов «другие участники общества» дополнить словами «, в отношении которых применяются правила о преимущественном праве покупки доли или части доли в уставном капитале общества,»;

3) в абзаце первом пункта 18 слова «любые участник или участники общества» заменить словами «участник или участники общества (из числа участников общества, в отношении которых применяются правила о преимущественном праве покупки доли или части доли в уставном капитале общества, в отношении которых применяются правила о преимущественном праве покупки доли или части доли в уставном капитале общества)».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2025 года.

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 186-ФЗ

Российская Федерация — Федеральный закон

Об особенностях признания на территории Российской Федерации и действия документов, являющихся основанием для государственной регистрации прав на недвижимое имущество, подтверждающих возникновение, изменение, ограничение, переход или прекращение прав на недвижимое имущество, обременение недвижимого имущества, действовавших на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области на день принятия в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области и образования в составе Российской Федерации новых субъектов

Принят Государственной Думой 24 июня 2025 года
Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Статья 1

Настоящий Федеральный закон устанавливает особенности признания на территории Российской Федерации и действия документов, являющихся основанием для государственной регистрации прав на недвижимое имущество, которое расположено на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области, подтверждающих возникновение, изменение, ограничение, переход или прекращение прав на такое имущество, обременение такого имущества, действовавших на указанных территориях на день принятия в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, выданных органами государственной власти Украины, органами местного самоуправления Украины, выданных и (или) удостоверенных нотариусами Украины, и документов, являющихся основанием для государственной регистрации прав на недвижимое имущество, которое расположено на территориях Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, подтверждающих возникновение, изменение, ограничение, переход или прекращение прав на такое имущество, обременение такого имущества, выданных государственными и (или) иными официальными органами Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и (или) удостоверенных нотариусами Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, действовавших на указанных территориях на день принятия в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и образования в составе Российской Федерации новых субъектов (далее — правоустанавливающие (правоудостоверяющие) документы).

Статья 2

1. С учетом особенностей, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, на территории Российской Федерации признаются и действуют правоустанавливающие (правоудостоверяющие) документы, выданные органами государственной власти Украины, органами местного самоуправления Украины, выданные и (или) удостоверенные нотариусами Украины (если документы на недвижимое имущество не выданы государственными и (или) иными официальными органами Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и (или) не удостоверены нотариусами Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и не выданы органами публичной власти Запорожской области, Херсонской области или органами, входящими в единую систему публичной власти Российской Федерации), при условии, что правоустанавливающие (правоудостоверяющие) документы выданы и (или) удостоверены в пределах их полномочий и в соответствии с законодательством, действовавшим на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области на день выдачи и (или) удостоверения правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документов, и при этом подтверждают возникновение, изменение, ограничение, переход или прекращение прав на недвижимое имущество, обременение недвижимого имущества.

2. На территории Российской Федерации признаются и действуют правоустанавливающие (правоудостоверяющие) документы на недвижимое имущество, которое расположено на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, при соблюдении одного из следующих условий:

1) регистрация прав на такое недвижимое имущество, ограничений прав на такое недвижимое имущество, обременений такого недвижимого имущества была осуществлена на основании документов, выданных государственными и (или) иными официальными органами Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и (или) удостоверенных нотариусами Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, действовавших на этих территориях на день принятия в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и образования в составе Российской Федерации новых субъектов;

2) регистрация прав на такое недвижимое имущество, ограничений прав на такое недвижимое имущество, обременений такого недвижимого имущества была осуществлена в соответствии с законодательством, действовавшим на день регистрации, на основании правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документов, выданных органами государственной власти Украины, органами местного самоуправления Украины либо выданных и (или) удостоверенных нотариусами Украины, действовавших на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики на день принятия в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и образования в составе Российской Федерации новых субъектов (если документы на такое недвижимое имущество не выданы государственными и (или) иными официальными органами Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и (или) не удостоверены нотариусами Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, подтверждающих возникновение, изменение, ограничение, переход или прекращение прав на такое имущество, обременение такого имущества, выданных государственными и (или) иными официальными органами Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и (или) удостоверенных нотариусами Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, действовавших на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и образования в составе Российской Федерации новых субъектов (далее — правоустанавливающие (правоудостоверяющие) документы).

3. Не считаются выданными органами государственной власти Украины, органами местного самоуправления Украины в пределах полномочий этих органов либо выданными и (или) удостоверенными нотариусами Украины в пределах полномочий этих нотариусов правоустанавливающие (правоудостоверяющие) документы в случае, если правоустанавливающие (правоудостоверяющие) документы выданы либо выданы и (или) удостоверены в отношении недвижимого имущества, которое расположено на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области, на день принятия в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области и образования в составе Российской Федерации новых субъектов.

4. В целях осуществления оценки соответствия правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документов положениям, предусмотренным Федеральным конституционным законом от 4 октября 2022 года № 5-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Донецкой Народной Республики», Федеральным конституционным законом от 4 октября 2022 года № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Луганской Народной Республики», Федеральным конституционным законом от 4 октября 2022 года № 7-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Запорожской области», Федеральным конституционным законом от 4 октября 2022 года № 8-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Херсонской области» и настоящим Федеральным законом, исполнительными органами государственной власти Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области в указанных субъектах Российской Федерации создаются региональные комиссии, к полномочиям которых относится принятие решений о соответствии либо несоответствии правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документов указанным положениям (далее — региональные комиссии). В состав региональной комиссии включается в том числе представитель федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости. При рассмотрении правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документов региональными комиссиями осуществляется их оценка на предмет наличия у органов государственной власти, органов местного самоуправления, выдавших правоустанавливающие (правоудостоверяющие) документы, полномочий на принятие решения об их выдаче (в том числе о предоставлении объекта недвижимости) в соответствии с законодательством, действовавшим в месте принятия такого решения на день его принятия, у нотариусов Украины полномочий на выдачу и (или) удостоверение правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документов в соответствии с законодательством, действовавшим в месте выдачи правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документов на день их выдачи, на предмет подложности правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документов, а также на соответствие сведений о правах на недвижимое имущество, указанных в правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документах, сведениям, имеющимся у органов государственной власти и органов местного самоуправления. Такая оценка осуществляется региональными комиссиями по правилам, предусмотренным настоящей статьей, в случае поступления обращений органов государственной власти, органов местного самоуправления, нотариусов, а также иных заинтересованных лиц, представивших оригиналы правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документов. В обращении о такой оценке указываются адрес электронной почты и (или) почтовый адрес для связи с лицом, направившим данное обращение. Регламент работы и состав региональной комиссии устанавливаются нормативным правовым актом Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области или Херсонской области.

5. Региональными комиссиями могут приниматься решения, предусмотренные настоящей статьей, в отношении отдельных объектов недвижимого имущества, групп (совокупности) объектов недвижимости, в том числе исходя из их видов, видов разрешенного использования, категорий, назначения, а также в отношении правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документов, групп (совокупности) или видов правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документов. В отношении правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документов, на основании которых в Единый государственный реестр недвижимости внесены сведения о государственной регистрации прав, об ограничении прав на недвижимое имущество, обременении недвижимого имущества, предусмотренная настоящей статьей оценка соответствия правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документов положениям, определенным частью 4 настоящей статьи, не осуществляется.

6. Региональные комиссии осуществляют предусмотренные настоящим Федеральным законом полномочия до 1 января 2028 года.

7. Осуществление государственной регистрации прав на недвижимое имущество на основании правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документов на недвижимое имущество не допускается в случае, если региональной комиссией принято обоснованное решение о несоответствии правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документов положениям, определенным частью 4 настоящей статьи.

8. Правоустанавливающие (правоудостоверяющие) документы, соответствующие условиям, предусмотренным пунктом 1 части 2 настоящей статьи, не подлежат рассмотрению региональной комиссией.

9. Решение региональной комиссии о соответствии или несоответствии правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документов требованиям, определенным частью 4 настоящей статьи, в течение трех рабочих дней со дня его принятия направляется органу государственной власти, органу местного самоуправления, нотариусу или иному заинтересованному лицу, которые представили оригиналы правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документов и в связи с обращением которых региональной комиссией осуществлялась оценка правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документов. Решение региональной комиссии при наличии в поступившем обращении адреса электронной почты и (или) почтового адреса правообладателя недвижимого имущества, права которого подтверждаются правоустанавливающими (правоудостоверяющими) документами, оценка которых осуществлялась региональной комиссией, также направляется этому правообладателю недвижимого имущества. В случае, если решение принято региональной комиссией в отношении групп (совокупности) объектов недвижимости, указанное решение размещается на официальном сайте высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации, на территории которого создана региональная комиссия, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

10. Решения региональных комиссий могут быть обжалованы заинтересованными лицами в суд.

Статья 3

1. Из правоустанавливающего (правоудостоверяющего) документа или из существа отношений, связанных с выдачей и (или) удостоверением правоустанавливающего (правоудостоверяющего) документа, следует невозможность его признания на территории Российской Федерации полностью либо частично в случае, если правоустанавливающий (правоудостоверяющий) документ является судебным актом или актом (исполнительным документом) органа публичной власти Украины либо сделкой, которые порождают возникновение ограничений прав на недвижимое имущество и (или) обременений недвижимого имущества (в части, касающейся таких ограничений прав и (или) обременений недвижимого имущества), принадлежащего физическим лицам, постоянно проживающим на территории Российской Федерации, юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, зарегистрированным в соответствии с законодательством Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и (или) Российской Федерации, в том числе в виде залога, ареста, запрета совершать определенные действия с недвижимым имуществом, избрания залога в качестве меры пресечения, и которыми наложены ограничения и (или) обременения по обязательствам перед государством Украина (государственными органами Украины), коммерческими и государственными банками Украины, финансовыми (кредитными) предприятиями, учреждениями и организациями Украины, в том числе в виде ипотеки.

2. Сведения об ограничениях прав на недвижимое имущество и (или) обременениях недвижимого имущества, указанных в части 1 настоящей статьи, не подлежат внесению в Единый государственный реестр недвижимости, иные реестры, а также размещению на информационных ресурсах, содержащих сведения об ограничениях прав на недвижимое имущество и (или) обременениях недвижимого имущества, которое расположено на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области.

3. Действие положений части 1 настоящей статьи распространяется на правоустанавливающие (правоудостоверяющие) документы, выданные и (или) удостоверенные до дня принятия в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области и образования в составе Российской Федерации новых субъектов.

4. В случае, если в Единый государственный реестр недвижимости внесены сведения о государственной регистрации ограничений прав и (или) обременений недвижимого имущества на основании документов, указанных в части 1 настоящей статьи, указанные ограничения прав и (или) обременения недвижимого имущества исключаются из Единого государственного реестра недвижимости на основании заявления лица, являющегося правообладателем недвижимого имущества, в отношении которого установлены указанные ограничения прав и (или) обременения недвижимого имущества.

Статья 4

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении девяноста дней после дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 193-ФЗ

Российская Федерация — Федеральный закон

О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей»

Принят Государственной Думой 24 июня 2025 года
Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Статья 1

Внести в Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-I «О защите прав потребителей» (в редакции Федерального закона от 9 января 1996 года № 2-ФЗ) (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 15, ст. 766; Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 3, ст. 140; 1999, № 51, ст. 6287; 2004, № 52, ст. 5275; 2007, № 44, ст. 5282; 2018, № 31, ст. 4839; 2019, № 49, ст. 6984; 2020, № 31, ст. 5049; 2022, № 29, ст. 5233) следующие изменения:

1) абзац восьмой преамбулы после слов «в установленном им порядке» дополнить словами «(в том числе невыполнение при продаже или использовании отдельных видов технически сложных товаров с предварительно установленными программами для электронных вычислительных машин требований, установленных пунктами 4^1 и 4^2 статьи 4 настоящего Закона)»;

2) статью 4 дополнить пунктом 4^2 следующего содержания:

«4^2. При продаже и использовании отдельных видов технически сложных товаров с предварительно установленными программами для электронных вычислительных машин, включая единый магазин приложений, обеспечивается отсутствие следующих условий:

1) приводящих к ограничению возможности приобретения (установки) программ для электронных вычислительных машин с использованием единого магазина приложений;

2) приводящих к ограничению или невозможности использования функциональных возможностей предварительно установленных в соответствии с положениями настоящей статьи программ для электронных вычислительных машин, включая единый магазин приложений, а также программ для электронных вычислительных машин, приобретенных (установленных) с использованием единого магазина приложений (в том числе условий, ограничивающих поиск, обновление программ для электронных вычислительных машин, управление их настройками, обеспечение взаимодействия с потребителями, направление им уведомлений, условий, предусматривающих применение особых требований к формированию цен на услуги, оказываемые в рамках единого магазина приложений или при использовании программ для электронных вычислительных машин, приобретенных (установленных) с использованием единого магазина приложений, либо приводящих к ограничению функциональных возможностей технически сложного товара при использовании программы для электронных вычислительных машин);

3) приводящих к ограничению способов оплаты с использованием единого магазина приложений при приобретении (установке) и использовании программ для электронных вычислительных машин.».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2025 года.

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 194-ФЗ

Российская Федерация — Федеральный закон

О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» и статью 7 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)»

Принят Государственной Думой 18 июня 2025 года
Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Статья 1

Часть 7 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 1, ст. 19; 2008, № 30, ст. 3616; № 52, ст. 6243; 2010, № 31, ст. 4210; 2011, № 1, ст. 52; 2012, № 31, ст. 4322; 2014, № 30, ст. 4217; 2015, № 21, ст. 2983; № 48, ст. 6714; 2016, № 27, ст. 4235; 2018, № 1, ст. 16; 2019, № 12, ст. 1227; 2020, № 9, ст. 1127; 2022, № 18, ст. 3002; № 50, ст. 8769; 2023, № 1, ст. 16; № 29, ст. 5317; № 32, ст. 6192; 2024, № 33, ст. 5009) дополнить новым вторым предложением следующего содержания: «В случае распоряжения лицами, получившими сертификат, частью средств материнского (семейного) капитала по выбранному направлению территориальный орган Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации в месячный срок после перечисления указанных средств уведомляет данных лиц о перечислении части средств материнского (семейного) капитала по выбранному направлению, а в случае ежемесячных выплат — после перечисления последней выплаты.».

Статья 2

Статью 7 Федерального закона от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 29, ст. 3400) дополнить пунктом 3 следующего содержания:

«3. На оформление лицом, получившим государственный сертификат на материнский (семейный) капитал, его супругом (супругой) в общую собственность такого лица и (или) его супруга (супруги) и детей жилого помещения, приобретенного (построенного, реконструированного) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала и являющегося предметом залога до момента погашения регистрационной записи об ипотеке, согласие залогодержателя не требуется.».

Статья 3

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением статьи 1 настоящего Федерального закона.

2. Статья 1 настоящего Федерального закона вступает в силу с 1 января 2026 года.

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 195-ФЗ

Российская Федерация — Федеральный закон

О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона «О ветеранах»

Принят Государственной Думой 25 июня 2025 года
Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» (в редакции Федерального закона от 2 января 2000 года № 40-ФЗ) (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 3, ст. 168; 2000, № 2, ст. 161; 2002, № 30, ст. 3033; № 48, ст. 4743; 2004, № 25, ст. 2480; № 27, ст. 2711; № 35, ст. 3607; 2008, № 30, ст. 3609; 2014, № 52, ст. 7537; 2016, № 27, ст. 4189; 2018, № 31, ст. 4853; 2019, № 31, ст. 4479; № 40, ст. 5488; 2022, № 8, ст. 1038; № 29, ст. 5248; № 32, ст. 5810; № 48, ст. 8317; 2023, № 18, ст. 3225; 2024, № 1, ст. 20; 2025, № 17, ст. 2112) следующие изменения:

1) в пункте 1 статьи 3:

а) дополнить подпунктом 2^5 следующего содержания:

«2^5) военнослужащие спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, принимавшие участие в ходе специальной военной операции в проведении работ по поиску, обезвреживанию и (или) уничтожению взрывоопасных предметов на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики с 24 февраля 2022 года, на территориях Запорожской области и Херсонской области с 30 сентября 2022 года;»;

б) подпункт 9 изложить в следующей редакции:

«9) лица, направлявшиеся для обеспечения выполнения задач в ходе специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики с 24 февраля 2022 года, на территориях Запорожской области и Херсонской области с 30 сентября 2022 года, имеющие особые заслуги в выполнении указанных задач и при этом отработавшие на указанных территориях в общей сложности не менее шести месяцев либо откомандированные досрочно по уважительным причинам.»;

2) статью 4 дополнить подпунктом 11 следующего содержания:

«11) военнослужащие спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, принимавшие участие в ходе специальной военной операции в проведении работ по поиску, обезвреживанию и (или) уничтожению взрывоопасных предметов на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики с 24 февраля 2022 года, на территориях Запорожской области и Херсонской области с 30 сентября 2022 года, имеющим особые заслуги в выполнении указанных задач и при этом отработавшим на указанных территориях в общей сложности не менее шести месяцев либо откомандированным досрочно по уважительным причинам, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 196-ФЗ

Российская Федерация — Федеральный закон

О ратификации Протокола о возобновлении действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан от 9 декабря 2010 года и внесении в него изменений

Принят Государственной Думой 25 июня 2025 года
Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Ратифицировать Протокол о возобновлении действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан от 9 декабря 2010 года и внесении в него изменений, подписанный в городе Астане 27 ноября 2024 года.

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 191-ФЗ

Российская Федерация — Федеральный закон

О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и статью 6 Федерального закона «О животном мире»

Принят Государственной Думой 24 июня 2025 года

Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 52, ст. 5270; 2006, № 1, ст. 10; 2007, № 50, ст. 6246; 2008, № 49, ст. 5748; 2011, № 1, ст. 32; 2013, № 27, ст. 3440; 2016, № 27, ст. 4282; 2018, № 49, ст. 7493; № 53, ст. 8401; 2019, № 18, ст. 2210; 2020, № 42, ст. 6518; 2022, № 27, ст. 4630; 2023, № 1, ст. 91; № 31, ст. 5810; 2024, № 23, ст. 3039) следующие изменения:

1) в статье 16:

а) пункт 7 части 1 изложить в следующей редакции:

«7) рыболовство в целях обеспечения традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.»;

б) часть 6 изложить в следующей редакции:

«6. Объем добычи (вылова) водных биоресурсов, общий допустимый улов которых не устанавливается, определяется по заявлению лица, у которого возникает право на добычу (вылов) водных биоресурсов, за исключением части 2 статьи 25 настоящего Федерального закона.»;

2) в части 2 статьи 18 слова «ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности» заменить словами «традиционного образа жизни»;

3) статью 25 изложить в следующей редакции:

«Статья 25. **Рыболовство в целях обеспечения традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации**

1. Рыболовство в целях обеспечения традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, как вид их традиционной хозяйственной деятельности, осуществляется физическими лицами, относящимися к указанным народам, сведения о которых содержатся в списке лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Российской Федерации, формируемом в соответствии с законодательством Российской Федерации о гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации, и общинами, создаваемыми в соответствии с законодательством Российской Федерации об общинах коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

2. Рыболовство в целях обеспечения традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации осуществляется физическими лицами, указанными в части 1 настоящей статьи, свободно и бесплатно на водных объектах общего пользования в объемах, не превышающих годовой нормы добычи (вылова) водных биоресурсов. Добыча (вылов) редких и находящихся под угрозой исчезновения видов водных биоресурсов осуществляется в соответствии со статьей 27 настоящего Федерального закона.

3. Годовая норма добычи (вылова) водных биоресурсов для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации осуществляется физическими лицами, указанными в части 1 настоящей статьи, с использованием или без использования маломерных судов и орудий добычи (вылова) водных биоресурсов, определяемых правилами рыболовства.

4. Порядок установления годовой нормы добычи (вылова) водных биоресурсов определяется исполнительным органом субъекта Российской Федерации.

5. Рыболовство в целях обеспечения традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации осуществляется физическими лицами, указанными в части 1 настоящей статьи, с использованием или без использования маломерных судов и орудий добычи (вылова) водных биоресурсов, определяемых правилами рыболовства, на основании решений и договоров, предусмотренных статьями 33^2 и 33^3 настоящего Федерального закона.

7. Порядок рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере рыбного хозяйства.»;

4) в части 2 статьи 25^1 второе предложение изложить в следующей редакции: «Рыболовный журнал также ведется общинами коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, осуществляющими рыболовство в целях обеспечения традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и лицами, осуществляющими организацию любительского рыболовства с использованием рыболовных участков.»;

5) в пункте 7 части 1 статьи 30 слова «и осуществления традиционной хозяйственной деятельности» исключить;

6) часть 1 статьи 31 изложить в следующей редакции:

«1. Квоты добычи (вылова) водных биоресурсов в целях обеспечения традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации распределяются между общинами коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации исполнительными органами субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.»;

7) пункт 4 части 1 статьи 33^2 изложить в следующей редакции:

«4) рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, осуществляемого общинами коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.»;

8) в статье 33^3:

а) в части 1 слова «или индивидуальному предпринимателю, общине коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» заменить словами «, в том числе общине коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, или индивидуальному предпринимателю»;

б) в абзаце первом части 4 слова «ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности» заменить словами «традиционного образа жизни»;

9) в статье 33^8:

а) часть 2 после слов «и предоставить» дополнить словами «в сроки, указанные в извещении, предусмотренном частью 6 статьи 38^1 настоящего Федерального закона,»;

б) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Право на добычу (вылов) крабов закрепляется за лицом, указанным в части 1 статьи 29^4 настоящего Федерального закона, по результатам аукциона, проводимого в соответствии со статьей 38^1 настоящего Федерального закона, или в случае признания аукциона несостоявшимся за лицом, указанным в части 12 статьи 38^1 настоящего Федерального закона.»;

10) в статье 38^2:

а) в части 1 слова «ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности» заменить словами «традиционного образа жизни»;

б) в части 2 слова «ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности» заменить словами «традиционного образа жизни»;

11) часть 1 статьи 41^1 дополнить пунктом 6^1 следующего содержания:

«6^1) при осуществлении рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации общинами коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации;»;

12) дополнить статьей 70 следующего содержания:

«Статья 70. **Переходные положения в отношении осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации**

1. Распределение квот добычи (вылова) водных биоресурсов для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни физическими лицами, относящимися к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, сведения о которых не содержатся в списке лиц, относящихся к указанным народам, осуществляется в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, по 31 декабря 2026 года включительно.

2. Рыболовство в целях обеспечения традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации физическими лицами, указанными в части 1 настоящей статьи, осуществляется на основании решения о предоставлении водных биоресурсов в пользование в соответствии со статьей 33^2 настоящего Федерального закона до 1 января 2028 года.».

Статья 2

В абзаце одиннадцатом части первой статьи 6 Федерального закона от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ «О животном мире» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 17, ст. 1462; 2007, № 1, ст. 21; № 50, ст. 6246; 2008, № 49, ст. 5748; 2009, № 30, ст. 3735; 2011, № 30, ст. 4590; 2013, № 19, ст. 2331; 2015, № 29, ст. 4359; 2016, № 27, ст. 4282; 2018, № 53, ст. 8401; 2020, № 8, ст. 920; № 17, ст. 2725; № 52, ст. 8601; 2024, № 33, ст. 4928) слова «ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности» заменить словами «традиционного образа жизни».

Статья 3

1. Лицам, заключившим договоры о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) крабов в инвестиционных целях в 2025 году по результатам аукционов, проведенных в 2025 году в соответствии со статьей 38^1 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», право на добычу (вылов) крабов в инвестиционных целях предоставляется в 2025 году.

2. В случае, указанном в части 1 настоящей статьи, срок закрепления и предоставления права на добычу (вылов) крабов не может превышать срок, указанный в части 2 статьи 33^8 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона).

3. Договоры, указанные в части 1 настоящей статьи, должны быть приведены в соответствие с настоящей статьей в срок до 1 августа 2025 года.

Статья 4

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2026 года, за исключением статьи 3 настоящего Федерального закона.

2. Статья 3 настоящего Федерального закона вступает в силу со дня официального опубликования настоящего Федерального закона.

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 199-ФЗ

Российская Федерация — Федеральный закон

О внесении изменений в статьи 3.5 и 21.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Принят Государственной Думой 24 июня 2025 года

Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Статья 1

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 1, ст. 1; 2007, № 26, ст. 3089; 2008, № 20, ст. 2259; № 52, ст. 6235, 6236; 2009, № 29, ст. 3597; 2010, № 19, ст. 2291; № 31, ст. 4193; 2011, № 1, ст. 23; № 19, ст. 2714; № 47, ст. 6602; № 50, ст. 7362; 2012, № 24, ст. 3082; № 31, ст. 4320; № 47, ст. 6403, 6404, 6405; № 53, ст. 7602; 2013, № 14, ст. 1666; № 19, ст. 2323; № 26, ст. 3207, 3208, 3209; № 27, ст. 3469, 3477; № 30, ст. 4025, 4029, 4031, 4040; № 31, ст. 4191; № 44, ст. 5624; № 48, ст. 6163; № 49, ст. 6343; № 51, ст. 6683, 6696; № 52, ст. 6961; 2014, № 6, ст. 557, 566; № 11, ст. 1096; № 19, ст. 2302, 2317, 2335; № 26, ст. 3366; № 30, ст. 4211, 4214, 4218, 4256, 4259, 4264; № 42, ст. 5615; № 43, ст. 5799; № 48, ст. 6636, 6638, 6643, 6651; № 52, ст. 7548; 2015, № 1, ст. 35, 83, 85; № 10, ст. 1405, 1416; № 21, ст. 2981; № 27, ст. 3950; № 29, ст. 4354, 4374, 4391; № 45, ст. 6208; № 48, ст. 6710, 6716; № 51, ст. 7249; 2016, № 1, ст. 59, 63, 84; № 10, ст. 1323; № 11, ст. 1481, 1490; № 26, ст. 3871, 3877; № 27, ст. 4164, 4206, 4223, 4259; № 50, ст. 6975; 2017, № 1, ст. 12, 31; № 11, ст. 1535; № 17, ст. 2456; № 18, ст. 2664; № 23, ст. 3227; № 31, ст. 4814, 4816; № 47, ст. 6851; № 52, ст. 7937; 2018, № 1, ст. 21, 30, 35; № 7, ст. 973; № 31, ст. 4825, 4826, 4828; № 41, ст. 6187; № 45, ст. 6832; № 47, ст. 7128; № 53, ст. 8447; 2019, № 12, ст. 1216, 1217, 1218, 1219; № 16, ст. 1820; № 18, ст. 2220; № 22, ст. 2670; № 25, ст. 3161; № 27, ст. 3536; № 30, ст. 4119, 4120, 4121; № 44, ст. 6178; № 49, ст. 6964; № 51, ст. 7494, 7495; № 52, ст. 7811, 7819; 2020, № 14, ст. 2019, 2029; № 30, ст. 4744; № 31, ст. 5037; № 42, ст. 6526; № 50, ст. 8065; 2021, № 1, ст. 50, 51, 52; № 9, ст. 1461, 1466, 1471; № 11, ст. 1701, 1702; № 13, ст. 2141; № 15, ст. 2425, 2431; № 18, ст. 3046; № 24, ст. 4218, 4221, 4223, 4224; № 27, ст. 5060, 5111; № 52, ст. 8978; 2022, № 1, ст. 49; № 5, ст. 676; № 8, ст. 1032; № 16, ст. 2595; № 22, ст. 3534; № 29, ст. 5224, 5226, 5254; № 43, ст. 7273; № 48, ст. 8331; № 50, ст. 8773; № 52, ст. 9348, 9364; 2023, № 1, ст. 69, 72; № 8, ст. 1210; № 16, ст. 2754; № 18, ст. 3228, 3229, 3252; № 25, ст. 4407, 4419, 4422; № 26, ст. 4682; № 31, ст. 5790; № 32, ст. 6133, 6136, 6155, 6157; № 51, ст. 9162; № 52, ст. 9509; 2024, № 1, ст. 19, 49; № 15, ст. 1970, 1971; № 18, ст. 2399; № 26, ст. 3554; № 29, ст. 4094; № 33, ст. 4913, 4921, 4937, 4953, 4958, 4980; № 48, ст. 7209; № 49, ст. 7411; № 51, ст. 7855, 7867; № 53, ст. 8500, 8510; 2025, № 6, ст. 404; № 14, ст. 1589; № 23, ст. 3008) следующие изменения:

1) в абзаце первом части 1 статьи 3.5 после слов «статьей 20.33» дополнить словами «, частью 3 статьи 21.5», слова «частями 3 и 4 статьи 21.5» заменить словами «частями 2^1 и 4 статьи 21.5», слова «, частью 2 статьи 14.55^2» исключить;

2) в статье 21.5:

а) в абзаце первом части 2 слова «, сведений о переезде на новое место пребывания, не подтвержденное регистрацией,» исключить;

б) дополнить частью 2^1 следующего содержания:

«2^1. Несообщение гражданином в установленном федеральным законом порядке в военный комиссариат или орган, осуществляющий первичный воинский учет, сведений о переезде на новое место пребывания, не подтвержденное регистрацией, либо неявка в военный комиссариат в установленный федеральным законом срок в случае переезда на новое место пребывания, не подтвержденное регистрацией, —

влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 202-ФЗ

Российская Федерация — Федеральный закон

О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации

Принят Государственной Думой 24 июня 2025 года

Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Статья 1

Внести в Лесной кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 50, ст. 5278; 2008, № 30, ст. 3616; 2011, № 1, ст. 54; 2016, № 1, ст. 75; № 26, ст. 3875; 2018, № 24, ст. 3415; № 30, ст. 4547; № 52, ст. 8100; № 53, ст. 8464; 2021, № 24, ст. 4227; № 27, ст. 5129, 5130, 5132; 2022, № 1, ст. 14; 2023, № 31, ст. 5769; № 32, ст. 6201, 6218; 2024, № 33, ст. 4928; № 53, ст. 8501) следующие изменения:

1) часть 3 статьи 6^1 после слова «дороги» дополнить словами «общего, необщего пользования»;

2) часть 2 статьи 9 после слова «собственности,» дополнить словами «в том числе предоставленного юридическому или физическому лицу в соответствии с настоящим Кодексом,»;

3) часть 5 статьи 12 дополнить пунктом 5 следующего содержания:

«5) проведение мероприятий по обеспечению транспортной доступности лесов.»;

4) часть 4 статьи 13 признать утратившей силу;

5) часть 3 статьи 21 после слов «в первую очередь» дополнить словами «нелесные земли и»;

6) дополнить главой 1^2 следующего содержания:

«Глава 1^2. **Лесные дороги**

Статья 23^7. **Лесные дороги**

1. Лесные дороги — объекты лесной инфраструктуры, представляющие собой создаваемые для обеспечения транспортной доступности лесов на землях лесного фонда и землях иных категорий, на которых расположены леса, дороги необщего пользования, предназначенные для движения специализированных и иных транспортных средств в целях осуществления мероприятий по сохранению лесов, лесоустройству и (или) использования лесов.

2. Сеть лесных дорог представляет собой совокупность лесных дорог и формируется в соответствии с лесными планами субъектов Российской Федерации, лесохозяйственными регламентами лесничеств и проектами освоения лесов. Планирование сети лесных дорог при разработке лесного плана субъекта Российской Федерации, лесохозяйственного регламента лесничества и проекта освоения лесов соответственно в границах субъекта Российской Федерации, лесничества и лесного участка осуществляется с учетом необходимой протяженности и плотности лесных дорог.

3. Лесные дороги могут располагаться в эксплуатационных, защитных и резервных лесах, на особо защитных участках лесов, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

4. Лесные дороги по назначению подразделяются на лесохозяйственные дороги и лесотранспортные дороги.

5. Лесные дороги по срокам эксплуатации подразделяются на постоянные лесные дороги и временные (сезонные) лесные дороги.

6. Лесные дороги могут относиться к объектам капитального строительства или к некапитальным строениям, сооружениям.

7. Лесные дороги по типу покрытия подразделяются на лесные дороги с твердым покрытием и лесные дороги, не имеющие твердого покрытия.

8. При создании лесных дорог допускается проведение рубок лесных насаждений любого возраста, в том числе в защитных лесах.

9. В целях создания лесных дорог используются в первую очередь нелесные земли и земли, не занятые лесными насаждениями, а также созданные объекты лесной инфраструктуры.

10. Правила планирования сети лесных дорог устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Статья 23^8. **Лесохозяйственные дороги**

1. Лесохозяйственные дороги создаются для обеспечения движения специализированных и иных транспортных средств в целях осуществления мероприятий по сохранению лесов и лесоустройству в соответствии с настоящим Кодексом. Лесохозяйственные дороги могут создаваться при любых видах использования лесов.

2. Лесохозяйственные дороги могут создаваться:

1) органами государственной власти, органами местного самоуправления в пределах их полномочий, определенных в соответствии со статьями 81 — 84 настоящего Кодекса;

2) лицами, которые используют леса и (или) на которых настоящим Кодексом возложена обязанность по осуществлению мероприятий по сохранению лесов;

3) юридическими и физическими лицами, реализующими лесоклиматические проекты.

3. Лесохозяйственные дороги могут эксплуатироваться в целях использования лесов, за исключением использования лесов для заготовки древесины.

Статья 23^9. **Лесотранспортные дороги**

1. Лесотранспортные дороги создаются для обеспечения движения специализированных и иных транспортных средств (включая самоходные машины, другие виды техники, предназначенные для рубки лесных насаждений и для транспортировки древесины из леса) к предоставленным в целях заготовки древесины лесным участкам и проезда по таким участкам, в том числе в целях доставки людей, грузов, а также для вывоза из леса древесины, продукции ее переработки при осуществлении деятельности по заготовке древесины.

2. Лесотранспортные дороги создаются лицами, которым предоставлены указанные в части 1 настоящей статьи лесные участки.

3. Лесотранспортные дороги могут использоваться в том числе для осуществления мероприятий по сохранению лесов и лесоустройству.

4. Лица, использующие леса, вправе для вывоза из леса древесины, а также для обеспечения проезда к предоставленным им в целях заготовки древесины лесным участкам создавать лесотранспортные дороги на предоставленных им лесных участках, а также за границами предоставленных им лесных участков в соответствии с частью 2 статьи 9 настоящего Кодекса.

Статья 23^{10}. **Создание и содержание лесных дорог**

1. Создание и содержание лесных дорог осуществляются в соответствии с настоящим Кодексом, если иное не предусмотрено федеральными законами.

2. Содержание лесных дорог включает в себя мероприятия по обеспечению их надлежащего состояния, в том числе в целях обеспечения сохранности лесных дорог и оптимальных условий их эксплуатации.

3. При создании и содержании лесных дорог осуществляются мероприятия, направленные на предотвращение негативного воздействия на леса и окружающую среду.

4. Правила создания и содержания лесных дорог с учетом предусмотренных статьей 23^7 настоящего Кодекса видов лесных дорог, правового режима эксплуатационных, защитных, резервных лесов и видов разрешенного использования лесов, основные элементы и параметры лесных дорог, перечень мероприятий, направленных на предотвращение негативного воздействия на леса и окружающую среду, проводимых при создании и содержании лесных дорог, и требования к проведению таких мероприятий утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.»;

7) в части 8 статьи 29 слова «лесные дороги, предназначенные для осуществления деятельности по заготовке древесины» заменить словами «лесохозяйственные и лесотранспортные дороги»;

8) пункт 1 части 4 статьи 53^1 после слова «эксплуатацию» дополнить словом «лесохозяйственных»;

9) часть 1 статьи 86 после слов «освоения лесов» дополнить словами «, в том числе по обеспечению транспортной доступности лесов,»;

10) в статье 113:

а) в абзаце первом слова «В лесах» заменить словами «1. В лесах»;

б) дополнить частью 2 следующего содержания:

«2. Строительство и эксплуатация объектов капитального строительства, предусмотренных пунктом 4 части 1 настоящей статьи, в том числе лесных дорог, допускаются при условии соблюдения правового режима водоохранных зон и проведения мероприятий, направленных на предотвращение негативного воздействия на леса и окружающую среду, и сохранения целевого назначения лесов, расположенных в водоохранных зонах, и их полезных функций.»;

11) в статье 114:

а) пункт 5 части 2 после слов «за исключением» дополнить словами «лесохозяйственных дорог,»;

б) пункт 3 части 4 после слов «за исключением» дополнить словами «лесохозяйственных дорог,»;

12) статью 115 дополнить частью 5 следующего содержания:

«5. Строительство и эксплуатация объектов капитального строительства, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи, в том числе лесных дорог, в ценных лесах, включая запретные полосы лесов, расположенных вдоль водных объектов, допускаются при условии проведения мероприятий, направленных на предотвращение негативного воздействия на леса и окружающую среду, и сохранения целевого назначения таких лесов и их полезных функций.»;

13) пункт 3 части 4 статьи 119 после слов «линейных объектов» дополнить словами «, лесохозяйственных дорог, являющихся объектами капитального строительства,».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2026 года.

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 205-ФЗ

Российская Федерация — Федеральный закон

О внесении изменений в статью 22 Федерального закона «О пожарной безопасности» и статью 35 Федерального закона «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей»

Принят Государственной Думой 24 июня 2025 года

Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Статья 1

Статью 22 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, № 35, ст. 3649; 2004, № 35, ст. 3607; 2006, № 44, ст. 4537; 2007, № 43, ст. 5084; 2009, № 48, ст. 5717; 2013, № 7, ст. 610; 2015, № 18, ст. 2621; № 29, ст. 4360; 2016, № 1, ст. 68; 2022, № 29, ст. 5318; 2023, № 1, ст. 53) дополнить частью семнадцатой следующего содержания:

«В целях выработки предложений, направленных на совершенствование функций системы обеспечения пожарной безопасности, повышение эффективности деятельности по тушению пожаров и проведению аварийно-спасательных работ, минимизацию рисков причинения вреда (ущерба) вследствие пожаров и их последствий, и оценки причин, факторов, условий, повлекших возникновение пожаров и их последствий, в территориальных органах федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области пожарной безопасности, создается экспертная комиссия. Положение об экспертной комиссии утверждается указанным федеральным органом исполнительной власти.».

Статья 2

Статью 35 Федерального закона от 22 августа 1995 года № 151-ФЗ «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 35, ст. 3503; 2021, № 27, ст. 5084) дополнить пунктом 3 следующего содержания:

«3. В целях выработки предложений, направленных на совершенствование функций аварийно-спасательных служб, повышение эффективности деятельности по проведению аварийно-спасательных работ, минимизацию рисков причинения вреда (ущерба) вследствие чрезвычайных ситуаций и их последствий, и оценки причин, факторов, условий, повлекших возникновение чрезвычайных ситуаций и их последствий, в территориальных органах федерального органа исполнительной власти, специально уполномоченного на решение задач в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, создается экспертная комиссия. Положение об экспертной комиссии утверждается указанным федеральным органом исполнительной власти.».

Статья 3

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении девяноста дней после дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 198-ФЗ

Российская Федерация — Федеральный закон

О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации

Принят Государственной Думой 25 июня 2025 года

Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Статья 1

Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, № 32, ст. 3302) дополнить статьей 25 следующего содержания:

«**Статья 25.** Положения подпункта 2 пункта 2 статьи 185^1 Кодекса применяются с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей, к гражданам, пребывающим в добровольческих формированиях, предусмотренных Федеральным законом от 31 мая 1996 года № 61-ФЗ «Об обороне». Доверенности указанных граждан могут быть удостоверены командирами воинских частей.».

Статья 2

Пункт 4 статьи 22 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 22, ст. 2331; 2004, № 35, ст. 3607; 2007, № 1, ст. 41; № 31, ст. 4011) после слова «военнослужащих» дополнить словами «(граждан, пребывающих в добровольческих формированиях)».

Статья 3

Федеральный закон от 26 ноября 2001 года № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 49, ст. 4553) дополнить статьей 15 следующего содержания:

«**Статья 15**. Положения подпункта 4 пункта 1 статьи 1127 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей, к гражданам, пребывающим в добровольческих формированиях, предусмотренных Федеральным законом от 31 мая 1996 года № 61-ФЗ «Об обороне». Завещания указанных граждан могут быть удостоверены командирами воинских частей.».

Статья 4

Часть вторую статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 46, ст. 4532; 2007, № 43, ст. 5084; 2013, № 27, ст. 3477; 2015, № 14, ст. 2022; № 48, ст. 6724; 2018, № 49, ст. 7523) дополнить новым вторым предложением следующего содержания: «Доверенности, выдаваемые гражданами, пребывающими в добровольческих формированиях, предусмотренных Федеральным законом от 31 мая 1996 года № 61-ФЗ «Об обороне», удостоверяются командирами воинских частей.».

Статья 5

Часть 2 статьи 13 Федерального закона от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 17, ст. 1755; 2013, № 27, ст. 3477; 2015, № 48, ст. 6724; 2017, № 31, ст. 4769) после слов «образования, если заявление подает военнослужащий» дополнить словами «(гражданин, пребывающий в добровольческом формировании, предусмотренном Федеральным законом от 31 мая 1996 года № 61-ФЗ «Об обороне»)».

Статья 6

Часть 8 статьи 57 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 10, ст. 1391; 2016, № 23, ст. 3293; 2017, № 14, ст. 1998; 2018, № 49, ст. 7523) дополнить новым вторым предложением следующего содержания: «Доверенности, выданные гражданами, пребывающими в добровольческих формированиях, предусмотренных Федеральным законом от 31 мая 1996 года № 61-ФЗ «Об обороне», удостоверяются командирами воинских частей.».

Статья 7

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 204-ФЗ

Российская Федерация — Федеральный закон

О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» и статью 10 Федерального закона «О персональных данных»

Принят Государственной Думой 24 июня 2025 года

Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 50, ст. 4873; 2013, № 19, ст. 2319; № 30, ст. 4029; № 52, ст. 7002; 2015, № 48, ст. 6706; 2021, № 27, ст. 5159; 2023, № 1, ст. 27, 76; № 16, ст. 2764; № 29, ст. 5331; 2024, № 33, ст. 4956) следующие изменения:

1) в статье 23:

а) в пункте 1:

абзац четвертый изложить в следующей редакции:

«внеочередное обязательное медицинское освидетельствование водителей транспортных средств;»;

абзац шестой признать утратившим силу;

б) в пункте 7:

абзац первый изложить в следующей редакции:

«7. Порядок проведения обязательного медицинского освидетельствования, внеочередного обязательного медицинского освидетельствования, форма медицинского заключения о наличии (об отсутствии) у водителей транспортных средств (кандидатов в водители транспортных средств) медицинских противопоказаний, медицинских показаний или медицинских ограничений к управлению транспортными средствами (далее — медицинское заключение), порядок формирования, выдачи медицинского заключения, порядок направления на внеочередное обязательное медицинское освидетельствование, порядок направления медицинской организацией водителю транспортного средства уведомления о необходимости прохождения внеочередного обязательного медицинского освидетельствования устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел.»;

дополнить новым абзацем вторым следующего содержания:

«Порядок оформления и выдачи медицинского заключения медицинскими организациями федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральными законами предусмотрена военная служба или приравненная к ней служба, порядок направления медицинскими организациями федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральными законами предусмотрена военная служба или приравненная к ней служба, водителю транспортного средства уведомления о необходимости прохождения внеочередного обязательного медицинского освидетельствования устанавливаются указанными органами по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.»;

абзац второй считать абзацем третьим и изложить его в следующей редакции:

«Обязательное медицинское освидетельствование, внеочередное обязательное медицинское освидетельствование проводятся в медицинских организациях, имеющих лицензию на медицинскую деятельность по оказанию соответствующих услуг (выполнению работ).»;

абзацы третий — шестой считать соответственно абзацами четвертым — седьмым;

в) абзацы первый и второй пункта 8 признать утратившими силу;

г) пункт 9 изложить в следующей редакции:

«9. В случае выявления у водителя транспортного средства при проведении обязательного периодического медицинского осмотра признаков заболеваний (состояний), являющихся ранее не выявлявшимися медицинскими показаниями или медицинскими ограничениями к управлению транспортными средствами, медицинская организация направляет водителя транспортного средства на необходимые обследование и (или) лечение.

В случае подтверждения по результатам обследования и (или) лечения наличия у водителя транспортного средства заболеваний (состояний), указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо в случае выявления у водителя транспортного средства при проведении медицинских освидетельствований (за исключением указанных в абзацах втором и третьем пункта 1 настоящей статьи), медицинских осмотров или при оказании ему медицинской помощи заболевания, являющегося медицинским противопоказанием к управлению транспортными средствами, медицинская организация направляет водителю транспортного средства и в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, уведомление о необходимости прохождения внеочередного обязательного медицинского освидетельствования. Заболевания, которые являются медицинскими противопоказаниями, медицинскими показаниями или медицинскими ограничениями к управлению транспортными средствами, выявляются у водителя транспортного средства в соответствии с законодательством в сфере охраны здоровья.

Водителю транспортного средства, получившему уведомление о необходимости прохождения внеочередного обязательного медицинского освидетельствования, необходимо в течение трех месяцев пройти указанное медицинское освидетельствование.

По результатам обязательного медицинского освидетельствования или внеочередного обязательного медицинского освидетельствования медицинской организацией (за исключением медицинских организаций федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральными законами предусмотрена военная служба или приравненная к ней служба), проводящей указанные медицинские освидетельствования, формируется медицинское заключение в форме электронного документа, подписанного уполномоченным лицом медицинской организации с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи. Указанное медицинское заключение размещается в федеральном реестре документов, содержащем сведения о результатах медицинских освидетельствований, который ведется в единой государственной информационной системе в сфере здравоохранения.

Информация о сформированном медицинском заключении передается в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел.

Медицинская организация обязана проинформировать водителя транспортного средства (кандидата в водители транспортного средства) о результатах обязательного медицинского освидетельствования или внеочередного обязательного медицинского освидетельствования, указанных в пункте 1 настоящей статьи, о передаче информации о сформированном медицинском заключении в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел. По желанию водителя транспортного средства (кандидата в водители транспортного средства), прошедшего обязательное медицинское освидетельствование или внеочередное медицинское освидетельствование, медицинское заключение выдается также на бумажном носителе.

Обмен сведениями о необходимости прохождения водителем транспортного средства внеочередного обязательного медицинского освидетельствования, о сформированных медицинских заключениях и о выданных водительских удостоверениях между федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, осуществляется с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия в порядке, определяемом указанными органами.

Медицинские организации федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральными законами предусмотрена военная служба или приравненная к ней служба, оформляют и выдают медицинские заключения на бумажном носителе. Обмен сведениями о необходимости прохождения водителем внеочередного обязательного медицинского освидетельствования, о выданных медицинских заключениях и о выданных водительских удостоверениях между федеральными органами исполнительной власти, в которых федеральными законами предусмотрена военная служба или приравненная к ней служба, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, осуществляется на основании соглашения между указанными органами.»;

2) в пункте 2^1

Российская Федерация

Федеральный закон

О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

Принят Государственной Думой 24 июня 2025 года

Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Статья 1

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 1, ст. 1; № 30, ст. 3029; № 44, ст. 4295; 2003, № 27, ст. 2700, 2708, 2717; № 46, ст. 4434; № 50, ст. 4847, 4855; 2004, № 31, ст. 3229; № 34, ст. 3529, 3533; 2005, № 1, ст. 9, 13, 40, 45; № 10, ст. 763; № 13, ст. 1077; № 19, ст. 1752; № 27, ст. 2719, 2721; № 30, ст. 3104, 3131; № 50, ст. 5247; 2006, № 1, ст. 10; № 10, ст. 1067; № 12, ст. 1234; № 17, ст. 1776; № 18, ст. 1907; № 19, ст. 2066; № 23, ст. 2380; № 31, ст. 3420, 3438, 3452; № 45, ст. 4633, 4641; № 50, ст. 5279; № 52, ст. 5498; 2007, № 1, ст. 21, 29; № 16, ст. 1825; № 26, ст. 3089; № 30, ст. 3755; № 31, ст. 4007, 4008, 4015; № 41, ст. 4845; № 43, ст. 5084; № 46, ст. 5553; 2008, № 18, ст. 1941; № 20, ст. 2251, 2259; № 30, ст. 3064; № 49, ст. 5745; № 52, ст. 6235, 6236; 2009, № 1, ст. 17; № 7, ст. 777; № 23, ст. 2759; № 26, ст. 3120, 3122; № 29, ст. 3597, 3642; № 30, ст. 3739; № 48, ст. 5711, 5724; № 52, ст. 6412; 2010, № 1, ст. 1; № 19, ст. 2291; № 21, ст. 2525; № 23, ст. 2790; № 27, ст. 3416; № 30, ст. 4002, 4006, 4007; № 31, ст. 4158, 4164, 4193, 4195, 4206, 4207, 4208; № 32, ст. 4298; № 41, ст. 5192; № 49, ст. 6409; 2011, № 1, ст. 10, 23, 54; № 7, ст. 901; № 15, ст. 2039; № 17, ст. 2310; № 19, ст. 2714, 2715; № 23, ст. 3260; № 27, ст. 3873; № 29, ст. 4290, 4298; № 30, ст. 4573, 4585, 4590, 4598, 4600, 4601, 4605; № 46, ст. 6406; № 47, ст. 6602; № 48, ст. 6728; № 49, ст. 7025, 7061; № 50, ст. 7342, 7345, 7346, 7351, 7352, 7355, 7362, 7366; 2012, № 6, ст. 621; № 10, ст. 1166; № 19, ст. 2278, 2281; № 24, ст. 3069, 3082; № 29, ст. 3996; № 31, ст. 4320, 4330; № 47, ст. 6402, 6403, 6404, 6405; № 49, ст. 6757; № 53, ст. 7577, 7602, 7640; 2013, № 14, ст. 1651, 1666; № 19, ст. 2323, 2325; № 26, ст. 3207, 3208, 3209; № 27, ст. 3454, 3469, 3470, 3477; № 30, ст. 4025, 4029, 4030, 4031, 4032, 4034, 4036, 4040, 4044, 4078, 4082; № 31, ст. 4191; № 43, ст. 5443, 5444, 5445, 5452; № 44, ст. 5624, 5643; № 48, ст. 6161, 6163, 6165; № 49, ст. 6327, 6341, 6343; № 51, ст. 6683, 6685, 6695, 6696; № 52, ст. 6961, 6980, 6986, 7002; 2014, № 6, ст. 557, 559, 566; № 11, ст. 1092, 1096; № 14, ст. 1562; № 19, ст. 2302, 2306, 2310, 2317, 2324, 2325, 2326, 2327, 2330, 2335; № 26, ст. 3366, 3379; № 30, ст. 4211, 4214, 4218, 4228, 4233, 4248, 4256, 4259, 4264, 4278; № 42, ст. 5615; № 43, ст. 5799; № 48, ст. 6636, 6638, 6642, 6643, 6651; № 52, ст. 7541, 7548, 7550, 7557; 2015, № 1, ст. 35, 67, 74, 83, 85; № 10, ст. 1405, 1416; № 13, ст. 1811; № 18, ст. 2614, 2620; № 21, ст. 2981; № 24, ст. 3370; № 27, ст. 3945, 3950; № 29, ст. 4354, 4359, 4374, 4376, 4391; № 41, ст. 5629, 5637; № 44, ст. 6046; № 45, ст. 6205, 6208; № 48, ст. 6706, 6710, 6716; № 51, ст. 7249, 7250; 2016, № 1, ст. 11, 28, 59, 63, 79, 84; № 10, ст. 1323; № 11, ст. 1481, 1490, 1491, 1493; № 18, ст. 2514; № 23, ст. 3285; № 26, ст. 3871, 3876, 3877, 3884, 3887, 3891; № 27, ст. 4160, 4164, 4183, 4197, 4205, 4206, 4223, 4238, 4249, 4251, 4259, 4286, 4291, 4305; № 28, ст. 4558; № 50, ст. 6975; 2017, № 1, ст. 12, 31, 47; № 7, ст. 1030, 1032; № 9, ст. 1278; № 11, ст. 1535; № 17, ст. 2456, 2457; № 18, ст. 2664; № 22, ст. 3069; № 23, ст. 3227; № 24, ст. 3487; № 27, ст. 3947; № 30, ст. 4455; № 31, ст. 4738, 4755, 4812, 4814, 4815, 4816, 4827, 4828; № 47, ст. 6844, 6851; № 49, ст. 7308; № 50, ст. 7562; № 52, ст. 7919, 7937; 2018, № 1, ст. 21, 30, 35, 48; № 7, ст. 973, 976; № 18, ст. 2562; № 30, ст. 4555; № 31, ст. 4824, 4825, 4826, 4828, 4851; № 41, ст. 6187; № 42, ст. 6378; № 45, ст. 6832, 6843; № 47, ст. 7125, 7128; № 53, ст. 8436, 8447; 2019, № 6, ст. 465; № 10, ст. 893; № 12, ст. 1216, 1217, 1218, 1219; № 16, ст. 1819, 1820, 1821; № 18, ст. 2220; № 22, ст. 2669, 2670; № 25, ст. 3161; № 27, ст. 3536; № 29, ст. 3847; № 30, ст. 4119, 4120, 4121, 4125, 4131; № 42, ст. 5803; № 44, ст. 6178, 6182; № 49, ст. 6964; № 51, ст. 7493, 7494, 7495; № 52, ст. 7766, 7811, 7819, 7822; 2020, № 14, ст. 2002, 2019, 2020, 2029; № 30, ст. 4744; № 31, ст. 5037; № 42, ст. 6526; № 50, ст. 8055, 8065; 2021, № 1, ст. 50, 51, 52, 70; № 6, ст. 959; № 9, ст. 1461, 1466, 1471; № 11, ст. 1701, 1702; № 13, ст. 2141; № 15, ст. 2425, 2431, 2443; № 18, ст. 3046; № 22, ст. 3676; № 24, ст. 4218, 4221, 4222, 4223, 4224; № 27, ст. 5060, 5111; № 52, ст. 8978, 8986; 2022, № 1, ст. 3, 37, 49; № 5, ст. 676; № 8, ст. 1032; № 10, ст. 1388, 1399; № 13, ст. 1959; № 16, ст. 2595, 2605; № 22, ст. 3534; № 29, ст. 5224, 5226, 5254, 5257; № 39, ст. 6534; № 43, ст. 7273; № 48, ст. 8331; № 50, ст. 8773; № 52, ст. 9348, 9360, 9364; 2023, № 1, ст. 69, 72; № 8, ст. 1210; № 14, ст. 2380; № 16, ст. 2754; № 18, ст. 3228, 3229, 3252; № 25, ст. 4407, 4411, 4419, 4422; № 26, ст. 4673, 4682, 4685; № 31, ст. 5789, 5790; № 32, ст. 6133, 6134, 6136, 6144, 6155, 6157, 6158; № 51, ст. 9162; № 52, ст. 9509; 2024, № 1, ст. 19, 49; № 15, ст. 1970, 1971; № 18, ст. 2399; № 26, ст. 3554; № 29, ст. 4094; № 31, ст. 4452; № 33, ст. 4913, 4921, 4937, 4938, 4940, 4941, 4942, 4944, 4953, 4958, 4980; № 43, ст. 6297; № 46, ст. 6906; № 48, ст. 7209; № 49, ст. 7411; № 51, ст. 7855, 7867; № 53, ст. 8500, 8510, 8526; 2025, № 6, ст. 404; № 14, ст. 1589; № 23, ст. 3007, 3008) следующие изменения:

1) в абзаце первом части 1 статьи 3.5 после слов «частями 3 и 4 статьи 14.4[1],» дополнить словами «частями 13, 15, 18 и 20 статьи 14.51,», слова «частью 7 статьи 14.51» заменить словами «частями 7 и 21 статьи 14.51», после слов «частями 4 и 7 статьи 14.35,» дополнить словами «частями 11, 14 и 19 статьи 14.51,», после слов «частью 5 статьи 14.35,» дополнить словами «частью 12 статьи 14.51,», слова «частями 1 и 3 статьи 14.51» заменить словами «частями 1, 2, 4 и 6 статьи 14.39, частями 1, 3 и 11 статьи 14.51», после слов «частью 6 статьи 14.40,» дополнить словами «частью 12 статьи 14.51,»;

2) часть 2 статьи 4.1[1] после цифр «14.31 — 14.33,» дополнить словами «частью 1 статьи 14.39, статьями»;

3) абзац первый статьи 8.39 дополнить словами «, а равно нарушение правил организации и осуществления туризма, в том числе обеспечения безопасности туризма, на особо охраняемых природных территориях»;

4) в абзаце первом части 1 статьи 14.4 слова «статьями 14.4[2] и 14.4[3]» заменить словами «статьями 14.4[2], 14.4[3], частями 20 и 21 статьи 14.51»;

5) статью 14.39 изложить в следующей редакции:

«Статья 14.39. **Нарушение требований законодательства об оказании услуг средств размещения**

1. Предоставление услуг средства размещения без включения сведений о средстве размещения в реестр классифицированных средств размещения либо предоставление услуг средства размещения, действие классификации которого прекращено, —

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до семидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — от трехсот тысяч до четырехсот пятидесяти тысяч рублей.

2. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, либо невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего региональный государственный контроль (надзор) в сфере туристской индустрии, об устранении указанного нарушения законодательства —

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от семидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц — от одной сороковой до одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году, но не менее пятиста тысяч рублей.

3. Предоставление услуг средства размещения, не соответствующего требованиям к соответствующему типу средств размещения, указанному в реестре классифицированных средств размещения, либо заключение договора о предоставлении услуг средства размещения или договора о предоставлении гостиничных услуг в период приостановления действия классификации средства размещения —

влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц — от ста тысяч до ста семидесяти тысяч рублей.

4. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, либо невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего региональный государственный контроль (надзор) в сфере туристской индустрии, об устранении указанного нарушения законодательства —

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до шестидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

5. Использование в рекламе, названии средства размещения или в деятельности, связанной с использованием средства размещения, типа и (или) категории средства размещения, не соответствующих типу и (или) категории средства размещения, указанным в реестре классифицированных средств размещения, —

влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц — от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.

6. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 настоящей статьи, либо невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего региональный государственный контроль (надзор) в сфере туристской индустрии, об устранении указанного нарушения законодательства —

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до шестидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — от ста пятидесяти тысяч до ста семидесяти тысяч рублей.

7. Размещение владельцем средства размещения информации о предоставлении услуг средства размещения (в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») без указания идентификационного номера средства размещения, присвоенного в реестре классифицированных средств размещения, и (или) ссылки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на запись в реестре классифицированных средств размещения, содержащую сведения о средстве размещения, —

влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц — от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

8. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 настоящей статьи, либо невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего региональный государственный контроль (надзор) в сфере туристской индустрии, об устранении указанного нарушения законодательства —

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Примечания:

1. За административные правонарушения, предусмотренные настоящей статьей, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.

2. Для целей применения настоящей статьи выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со статьей 249 Налогового кодекса Российской Федерации.»;

6) в статье 14.51:

а) абзац первый части 4 изложить в следующей редакции:

«4. Нарушение организацией, осуществляющей классификацию в сфере туристской индустрии, установленных законодательством Российской Федерации о туристской деятельности требований к организациям, осуществляющим классификацию средств размещения, классификацию горнолыжных трасс, классификацию пляжей, либо требований положения о классификации средств размещения, правил классификации средств размещения или правил классификации горнолыжных трасс, классификации пляжей —»;

б) дополнить частями 11 — 21 следующего содержания:

«11. Оказание услуг по сопровождению туристов (экскурсантов) на туристском маршруте (части туристского маршрута), при прохождении которого туристам (экскурсантам) требуется специальное сопровождение (далее — туристский маршрут, требующий специального сопровождения), без привлечения инструктора-проводника в установленных федеральным законом случаях либо оказание услуг по сопровождению туристов (экскурсантов) на туристском маршруте, требующем специального сопровождения, лицом, не являющимся аттестованным инструктором-проводником, —

влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от двадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц — от сорока тысяч до шестидесяти тысяч рублей.

12. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, либо невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего региональный государственный контроль (надзор) в сфере туристской индустрии, или органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий, об устранении указанного нарушения законодательства —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятидесяти тысяч до семидесяти тысяч рублей; на должностных лиц — от семидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц — от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.

13. Оказание услуг по ознакомлению туристов (экскурсантов) с объектами показа, сопровождению туристов (экскурсантов) и информированию туристов (экскурсантов) по пути следования по туристскому маршруту без привлечения аттестованных экскурсовода (гида) или гида-переводчика либо оказание таких услуг лицом, не являющимся аттестованным экскурсоводом (гидом) или аттестованным гидом-переводчиком, в случае, если привлечение аттестованных экскурсовода (гида) или гида-переводчика является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, —

влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от семи тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц — от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

14. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 13 настоящей статьи, либо невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего региональный государственный контроль (надзор) в сфере туристской индустрии, или органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий, об устранении указанного нарушения законодательства —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.

15. Оказание услуг по ознакомлению туристов (экскурсантов) с объектами показа, сопровождению туристов (экскурсантов) и информированию туристов (экскурсантов) по пути следования по туристскому маршруту или оказание услуг по сопровождению туристов (экскурсантов) на туристском маршруте, требующем специального сопровождения, лицом, не имеющим при себе нагрудной идентификационной карточки экскурсовода (гида), или гида-переводчика, или инструктора-проводника, —

влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

16. Непредоставление юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или инструктором-проводником, планирующими оказание услуг по сопровождению туристов (экскурсантов) и обеспечению их безопасности на туристских маршрутах, требующих специального сопровождения, в целях неотнесения туристского маршрута (части туристского маршрута) к туристским маршрутам, требующим специального сопровождения, сведений о наличии на таком туристском маршруте препятствий, включая сведения об условиях погружения (для подводных туристских маршрутов), которые предусмотрены критериями отнесения туристских маршрутов к соответствующей категории сложности (в том числе с учетом обеспечения безопасности туристов) и наличие которых на туристском маршруте относит такой маршрут к туристским маршрутам, требующим специального сопровождения, —

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц — от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

17. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 16 настоящей статьи, —

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц — от сорока тысяч до шестидесяти тысяч рублей.

18. Ненаправление инструктором-проводником в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, по субъекту Российской Федерации, на территории которого проходит туристский маршрут, требующий специального сопровождения, а также в орган исполнительной власти указанного субъекта Российской Федерации, уполномоченный на осуществление регионального государственного контроля (надзора) в сфере туристской индустрии в указанном субъекте Российской Федерации, и в организацию, уполномоченную на проведение аттестации инструкторов-проводников и проводившую аттестацию этого инструктора-проводника, уведомления о сопровождении туристов (экскурсантов) на туристском маршруте, требующем специального сопровождения, до начала прохождения туристского маршрута, требующего специального сопровождения, и после завершения прохождения туристского маршрута, требующего специального сопровождения, —

влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от семи тысяч до десяти тысяч рублей.

19. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 18 настоящей статьи, либо невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего региональный государственный контроль (надзор) в сфере туристской индустрии, об устранении указанного нарушения законодательства —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

20. Оказание услуг по ознакомлению туристов (экскурсантов) с объектами показа, сопровождению туристов (экскурсантов) и информированию туристов (экскурсантов) по пути следования по туристскому маршруту, не соответствующих требованиям, установленным правилами оказания услуг экскурсовода (гида) и гида-переводчика (за исключением требований в отношении содержания договора об оказании соответствующих услуг, соблюдения обязательных требований по доведению до сведения потребителей необходимой информации об оказываемых услугах экскурсовода (гида), гида-переводчика, исполнения договора об оказании соответствующих услуг, рассмотрения требований потребителя, связанных с нарушением его прав), —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

21. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 20 настоящей статьи, либо невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего региональный государственный контроль (надзор) в сфере туристской индустрии, или органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий, об устранении указанного нарушения законодательства —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятнадцати тысяч рублей.»;

в) дополнить примечаниями следующего содержания:

«Примечания:

1. Эксперт по классификации организации, осуществляющей классификацию в сфере туристской индустрии, совершивший административное правонарушение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи, несет административную ответственность как должностное лицо.

2. Инструктор-проводник, совершивший административное правонарушение, предусмотренное частью 16 или 17 настоящей статьи, несет административную ответственность как должностное лицо.

3. За административные правонарушения, предусмотренные настоящей статьей, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.»;

7) абзац первый части 1 статьи 19.5 дополнить словами «, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 4, 6, 8 статьи 14.39 и частями 12, 14, 19, 21 статьи 14.51 настоящего Кодекса,»;

8) пункт 7 части 1 статьи 22.1 дополнить словами «, государственными учреждениями, подведомственными органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченным на осуществление регионального государственного контроля (надзора) в сфере туристской индустрии (в случае, если осуществление регионального государственного контроля (надзора) в сфере туристской индустрии возложено на такие государственные учреждения)»;

9) абзац четвертый части 3 статьи 23.1 после слов «статьями 14.43 — 14.50,» дополнить словами «частью 4 статьи 14.51,»;

10) в части 1 статьи 23.25 слова «настоящего Кодекса» заменить словами «, частями 11 — 15, 20, 21 статьи 14.51 (в части административных правонарушений, совершенных на особо охраняемых природных территориях) настоящего Кодекса»;

11) в части 1 статьи 23.49 слова «статьей 14.39,» исключить;

12) главу 23 дополнить статьей 23.98 следующего содержания:

«Статья 23.98. **Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие региональный государственный контроль (надзор) в сфере туристской индустрии**

1. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие региональный государственный контроль (надзор) в сфере туристской индустрии, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.39, частями 11 — 15 (за исключением административных правонарушений, совершенных на особо охраняемых природных территориях), частями 16 — 19 и частями 20 и 21 (за исключением административных правонарушений, совершенных на особо охраняемых природных территориях) статьи 14.51 настоящего Кодекса.

2. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе руководители соответствующих органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, их заместители, руководители структурных подразделений соответствующих органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, их заместители, руководители государственных учреждений, подведомственных органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченным на осуществление регионального государственного контроля (надзора) в сфере туристской индустрии (в случае, если осуществление регионального государственного контроля (надзора) в сфере туристской индустрии возложено на такие государственные учреждения).»;

13) в части 2 статьи 28.3:

а) в пункте 97 слова «государственный надзор в сфере туристской деятельности» заменить словами «федеральный государственный контроль (надзор) за деятельностью туроператоров и объединениями туроператоров в сфере выездного туризма», слова «частями 1 — 5» заменить словами «частями 1 — 3 и 5»;

б) дополнить пунктами 119 и 120 следующего содержания:

«119) должностные лица органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих региональный государственный контроль (надзор) в сфере туристской индустрии, — об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 19.4, статьями 19.6 и 19.7 настоящего Кодекса;

120) должностные лица федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на проведение аккредитации организаций, осуществляющих классификацию средств размещения, классификацию горнолыжных трасс, классификацию пляжей, — об административных правонарушениях, предусмотренных частью 4 статьи 14.51, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6 и 19.7 настоящего Кодекса.».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении шестидесяти дней после дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 203-ФЗ

Российская Федерация

Федеральный закон

О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации

Принят Государственной Думой 24 июня 2025 года

Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Статья 1

Внести в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 52, ст. 5496; 2010, № 41, ст. 5188; 2014, № 11, ст. 1100; 2015, № 1, ст. 83; 2017, № 27, ст. 3944; 2018, № 22, ст. 3040; 2019, № 29, ст. 3844; № 30, ст. 4132; 2022, № 22, ст. 3536) следующие изменения:

1) в абзаце восьмом пункта 5 статьи 1233 слова «статьей 1252» заменить словами «статьями 1252 и 1252[1]»;

2) в статье 1250:

а) в абзаце третьем пункта 3 слова «и пунктом 3 статьи 1252» заменить словами «статьи 1252 и статьей 1252[1]»;

б) в пункте 4 слова «и пунктом 3 статьи 1252» заменить словами «статьи 1252 и статьей 1252[1]», слово «регрессное» заменить словами «к лицу, по вине которого было допущено нарушение интеллектуальных прав,»;

3) в статье 1252:

а) в пункте 1:

в абзаце первом слова «Защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации» заменить словами «В случае нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации их защита»;

подпункт 3 после слова «убытков» дополнить словами «или в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, о выплате компенсации»;

б) дополнить пунктом 1[1] следующего содержания:

«1[1]. Нарушением исключительного права признается незаконное использование одного результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации каким-либо одним способом.»;

в) пункт 3 признать утратившим силу;

г) в пункте 4 слова «иные последствия не предусмотрены» заменить словами «иное не предусмотрено»;

4) дополнить статьей 1252[1] следующего содержания:

«Статья 1252[1]. **Компенсация за нарушение исключительного права**

1. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой своего права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

В случаях, установленных настоящим Кодексом, компенсация может быть взыскана за совершение действий, которые не являются нарушением исключительного права, но способствовали такому нарушению (пункт 3 статьи 1299 и пункт 3 статьи 1300).

2. Компенсация может быть исчислена с помощью одного из следующих способов расчета, используемых по основаниям и в пределах, которые предусмотрены настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации с учетом их особенностей:

назначение компенсации в твердом размере;

назначение компенсации в размере, кратном стоимости контрафактных материальных носителей;

назначение компенсации в размере, кратном стоимости права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование таких результата или средства тем способом, который использовал нарушитель.

Размер компенсации определяется судом в зависимости от обстоятельств дела соразмерно объему и характеру нарушения, а также с учетом требований разумности и справедливости.

3. Если выбранный правообладателем способ расчета компенсации не является применимым к обстоятельствам нарушения исключительного права, суд вправе взыскать компенсацию в твердом размере в соответствии с требованиями настоящей статьи.

4. Если в одном контрафактном материальном носителе незаконно использовано несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, то независимо от количества этих результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации:

1) общий размер компенсации, взыскиваемой в соответствии с абзацем вторым пункта 2 настоящей статьи, определяется судом в пределах от минимального размера до двукратного максимального размера компенсации, предусмотренных положениями настоящего Кодекса для случаев нарушения одного исключительного права на определенный вид результатов интеллектуальной деятельности или определенный вид средств индивидуализации. Если в контрафактном материальном носителе выражены результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, в отношении которых установлены различные пределы компенсации в твердом размере, то общий размер компенсации определяется судом в пределах от наибольшего минимального размера до наибольшего двукратного максимального размера компенсации;

2) общий размер компенсации, взыскиваемой в соответствии с абзацем третьим пункта 2 настоящей статьи, определяется судом в размере, превышающем однократную стоимость контрафактных материальных носителей, но не более их двукратной стоимости, а в случаях, предусмотренных подпунктом 2 пункта 2 статьи 1301 настоящего Кодекса, — в размере от ста пятидесяти до двухсот двадцати процентов стоимости контрафактных материальных носителей;

3) общий размер компенсации, взыскиваемой в соответствии с абзацем четвертым пункта 2 настоящей статьи, определяется судом в размере, превышающем однократную стоимость права использования тех результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, стоимость права использования которых является наибольшей из стоимости всех прав на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, неправомерно использованные в данном контрафактном материальном носителе, но не более двукратной стоимости указанного права, а в случаях, предусмотренных подпунктом 2 пункта 2 статьи 1301 настоящего Кодекса, — в размере от ста пятидесяти до двухсот двадцати процентов стоимости права использования произведения.

5. Компенсация не взыскивается в случае применения такого способа использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, который объективно необходим для применения другого способа использования и сам по себе не имеет самостоятельного экономического значения.

6. Если нарушено исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, принадлежащее нескольким правообладателям, с требованием о взыскании компенсации может обратиться любой из правообладателей или несколько из них. При этом лицо, обратившееся с требованием, обязано передать взысканную им компенсацию всем правообладателям в равных долях, если иное не предусмотрено законом, соглашением правообладателей или не вытекает из существа отношений между ними.

7. Если нарушение было совершено лицом при осуществлении им предпринимательской деятельности и при этом нарушитель не знал и не должен был знать, что допускает нарушение исключительного права, суд может определить размер компенсации, взыскиваемой в соответствии с абзацем вторым пункта 2 настоящей статьи, в пределах от десяти тысяч до пятисот тысяч рублей и размер компенсации, взыскиваемой в соответствии с абзацами третьим и четвертым пункта 2 настоящей статьи, в пределах от однократной до двукратной стоимости контрафактных материальных носителей либо права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

8. Если несколько лиц совершили самостоятельные нарушения исключительного права с использованием одних и тех же контрафактных материальных носителей, суд может взыскать с этих лиц компенсацию солидарно при условии, что привлечение этих лиц к ответственности перед правообладателем по отдельности привело бы к его неосновательному обогащению. Если иное не вытекает из отношений между указанными нарушителями, нарушитель, исполнивший солидарную обязанность перед правообладателем, имеет право регрессного требования к остальным нарушителям пропорционально вкладу каждого из них в возникновение у правообладателя неблагоприятного имущественного последствия за вычетом доли, падающей на самого такого нарушителя. При этом в случае невозможности установить размер вклада каждого из нарушителей в возникновение у правообладателя указанного неблагоприятного последствия такой вклад предполагается равным.»;

5) статью 1254 изложить в следующей редакции:

«Статья 1254. **Особенности защиты прав лицензиата**

1. Если нарушение третьими лицами исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, на использование которых выдана исключительная лицензия, затрагивает права лицензиата, полученные им на основании лицензионного договора, лицензиат может наряду с другими способами защиты защищать свои права способами, предусмотренными статьями 1250, 1252 и 1252[1] настоящего Кодекса.

2. Если с исками о взыскании компенсации за определенное нарушение исключительного права к третьему лицу обратились как правообладатель, так и лицензиат, получивший права по договору на условиях исключительной лицензии, требования таких правообладателя и лицензиата являются солидарными.»;

6) статью 1265 дополнить пунктом 3 следующего содержания:

«3. В случае, если в соответствии с настоящей главой использование произведений допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, такое использование, осуществленное с указанием источника заимствования, но с нарушением требования об обязательном указании имени автора произведения в связи с отсутствием имени автора в источнике заимствования, не является нарушением исключительного права и влечет применение мер защиты права авторства и права автора на имя в соответствии с пунктом 1 статьи 1251 настоящего Кодекса.»;

7) в пункте 5 статьи 1286[1] слова «статьей 1252» заменить словами «статьями 1252 и 1252[1]»;

8) пункт 3 статьи 1299 изложить в следующей редакции:

«3. В случае нарушения положений, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, автор или иной правообладатель вправе требовать от нарушителя по своему выбору возмещения убытков или выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей.»;

9) пункт 3 статьи 1300 изложить в следующей редакции:

«3. В случае нарушения положений, предусмотренных подпунктом 1 пункта 2 настоящей статьи, автор или иной правообладатель вправе требовать от нарушителя по своему выбору возмещения убытков или выплаты компенсации в размере от одной тысячи до ста тысяч рублей.»;

10) статью 1301 изложить в следующей редакции:

«Статья 1301. **Ответственность за нарушение исключительного права на произведение**

1. В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии со статьей 1252[1] настоящего Кодекса требовать от нарушителя по своему выбору вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей:

1) в размере от десяти тысяч до десяти миллионов рублей;

2) в размере двукратной стоимости контрафактных экземпляров произведения;

3) в размере двукратной стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

2. При нарушении положений, предусмотренных подпунктом 1 пункта 2 статьи 1299 настоящего Кодекса, и положений, предусмотренных подпунктом 2 пункта 2 статьи 1300 настоящего Кодекса, общий размер компенсации за нарушение исключительного права определяется судом:

1) в случае применения подпункта 1 пункта 1 настоящей статьи — в пределах от одиннадцати тысяч до одиннадцати миллионов рублей;

2) в случае применения подпункта 2 или 3 пункта 1 настоящей статьи — в размере двухсот двадцати процентов стоимости контрафактных экземпляров произведения или двухсот двадцати процентов стоимости права использования произведения.»;

11) в статье 1311:

а) в абзаце первом слова «с пунктом 3 статьи 1252» заменить словами «со статьей 1252[1]»;

б) в подпункте 1 слова «до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения» заменить словами «до десяти миллионов рублей»;

в) в подпункте 2 слова «в двукратном размере» заменить словами «в размере двукратной»;

г) в подпункте 3 слова «в двукратном размере» заменить словами «в размере двукратной»;

12) в статье 1406[1]:

а) абзац первый после слова «вправе» дополнить словами «в соответствии со статьей 1252[1] настоящего Кодекса»;

б) в подпункте 1 слова «от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения» заменить словами «от пятидесяти тысяч до десяти миллионов рублей»;

в) в подпункте 2 слова «в двукратном размере» заменить словами «в размере двукратной»;

13) в статье 1515:

а) в пункте 2 слова «размещены незаконно используемый» заменить словами «незаконно размещены»;

б) пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4.

Российская Федерация

Федеральный закон

О внесении изменений в Федеральный закон «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»

Принят Государственной Думой 24 июня 2025 года

Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 19 июля 2018 года № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2018, № 30, ст. 4532; 2019, № 51, ст. 7484; 2020, № 31, ст. 5027; 2021, № 18, ст. 3060; 2022, № 50, ст. 8792; 2023, № 25, ст. 4447; № 29, ст. 5304; № 51, ст. 9167; 2024, № 49, ст. 7417, 7433) следующие изменения:

1) пункт 5 статьи 1 после слов «заместитель руководителя (начальника) учреждения или органа уголовно-исполнительной системы,» дополнить словами «иной руководитель (начальник),»;

2) часть 1 статьи 11 дополнить пунктами 23 и 24 следующего содержания:

«23) на участие на безвозмездной основе в управлении общественно-государственными организациями, осуществляющими развитие военно-прикладных и служебно-прикладных видов спорта, в порядке, установленном нормативным правовым актом федерального органа уголовно-исполнительной системы;

24) на психологическую помощь, оказываемую сотрудниками психологических служб органов или учреждений уголовно-исполнительной системы в порядке, утверждаемом федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний. Мероприятия по оказанию сотруднику психологической помощи осуществляются только с его согласия.»;

3) в пункте 17 части 1 статьи 12 слово «уполномоченного» заменить словами «руководителя федерального органа уголовно-исполнительной системы или уполномоченного»;

4) часть 3 статьи 13 дополнить словами «и могут содержаться в кодексе этики и служебного поведения сотрудников, утверждаемом федеральным органом уголовно-исполнительной системы»;

5) пункт 4 части 1 статьи 14 изложить в следующей редакции:

«4) отказ от прохождения процедуры оформления допуска к государственной тайне, если исполнение обязанностей по замещаемой должности или должности, на замещение которой претендует сотрудник, требует наличия такого допуска;»;

6) в части 1 статьи 18:

а) в пункте 9 слово «Федерации;» заменить словами «Федерации. Указанные сведения не представляются гражданами, поступающими в образовательные организации высшего образования федерального органа уголовно-исполнительной системы для обучения по очной форме в должности курсанта;»;

б) пункт 10 изложить в следующей редакции:

«10) согласие, выраженное в письменной форме, на проведение мероприятий, связанных с оформлением допуска к государственной тайне (в случае назначения гражданина на должность, для замещения которой требуется наличие такого допуска) и проверкой достоверности сообщенных гражданином сведений;»;

7) в части 2 статьи 19 слова «сведениям, составляющим государственную и иную охраняемую законом тайну» заменить словами «государственной тайне»;

8) в части 9 статьи 22:

а) в пункте 3 слова «с обязательством заключить контракт о последующей службе в уголовно-исполнительной системе в порядке, установленном статьей 23 настоящего Федерального закона» заменить словами «и пять лет службы в уголовно-исполнительной системе после окончания обучения»;

б) в пункте 4 слова «обязательной последующей службы в учреждении или органе уголовно-исполнительной системы, направивших сотрудника на обучение, в порядке, установленном статьей 23 настоящего Федерального закона» заменить словами «пять лет службы в уголовно-исполнительной системе после окончания обучения»;

9) в статье 24:

а) часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. Сотрудник, проходящий испытание, наряду с исполнением обязанностей по должности проходит индивидуальное обучение по месту службы под руководством непосредственного руководителя (начальника) и наставника из числа опытных сотрудников, назначенного приказом руководителя федерального органа уголовно-исполнительной системы или уполномоченного руководителя. Положение о наставничестве, порядок организации индивидуального обучения сотрудника, проходящего испытание, изучения его личных и деловых качеств и порядок оценки результатов индивидуального обучения сотрудника, проходящего испытание, утверждаются федеральным органом уголовно-исполнительной системы.»;

б) в части 6 слово «соответствующему» заменить словами «руководителю федерального органа уголовно-исполнительной системы или»;

в) в абзаце первом части 8 слово «уполномоченный» заменить словами «руководитель федерального органа уголовно-исполнительной системы или уполномоченный»;

г) в части 9 слово «уполномоченного» заменить словами «руководителя федерального органа уголовно-исполнительной системы или уполномоченного»;

д) часть 12 дополнить словами «, а также для граждан, работавших в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы»;

10) в части 7 статьи 25 слова «и иную охраняемую законом» исключить;

11) в статье 30:

а) пункт 6 части 5 изложить в следующей редакции:

«6) в связи с прекращением необходимого для исполнения служебных обязанностей допуска к государственной тайне (за исключением случаев прекращения допуска к государственной тайне вследствие нарушения сотрудником требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне);»;

б) пункт 5 части 7 изложить в следующей редакции:

«5) в связи с прекращением необходимого для исполнения служебных обязанностей допуска к государственной тайне (за исключением случаев прекращения допуска к государственной тайне вследствие нарушения сотрудником требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне);»;

в) в части 15 слово «уполномоченного» заменить словами «руководителя федерального органа уголовно-исполнительной системы или уполномоченного», второе предложение изложить в следующей редакции: «Положение о наставничестве, порядок организации индивидуального обучения сотрудника, изучения его личных и деловых качеств и порядок оценки результатов индивидуального обучения сотрудника утверждаются федеральным органом уголовно-исполнительной системы.»;

12) часть 1 статьи 31 после слов «по вышестоящей» дополнить словами «или равнозначной»;

13) в части 14 статьи 36 слово «дисциплинарные» исключить;

14) в статье 41:

а) часть 2 после слов «а также специальные звания» дополнить словами «среднего и старшего начальствующего состава»;

б) в части 3 слово «присваиваются» заменить словами «в том числе досрочно и на одну ступень выше специального звания, предусмотренного по замещаемой должности, присваиваются руководителем федерального органа уголовно-исполнительной системы или»;

в) часть 4 изложить в следующей редакции:

«4. Вышестоящий руководитель (начальник) обладает правами по присвоению первых и очередных специальных званий, которые предоставлены нижестоящему руководителю (начальнику).»;

15) в части 1 статьи 45:

а) пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4) наложения на сотрудника в письменной форме дисциплинарного взыскания, предусмотренного пунктами 2 — 4 части 1 статьи 50 настоящего Федерального закона, — до даты, после которой сотрудник считается не имеющим взыскания;»;

б) дополнить пунктом 5 следующего содержания:

«5) наложения на сотрудника за коррупционное правонарушение взыскания, предусмотренного пунктами 2 — 4 части 1 статьи 50 настоящего Федерального закона, — до даты, после которой сотрудник считается не имеющим взыскания.»;

16) часть 3 статьи 47 после слов «исполнения и обжалования дисциплинарных взысканий,» дополнить словами «применения мер поощрения,»;

17) в статье 48:

а) пункт 4 части 1 изложить в следующей редакции:

«4) награждение почетной грамотой учреждения или органа уголовно-исполнительной системы;»;

б) часть 2 дополнить предложением следующего содержания: «При наличии у сотрудника двух и более наложенных дисциплинарных взысканий при поощрении снимается дисциплинарное взыскание, наложенное раньше последующих.»;

18) часть 2 статьи 49 дополнить пунктом 15 следующего содержания:

«15) вступление сотрудника при осуществлении служебной деятельности либо в связи с осуществлением служебной деятельности во внеслужебные отношения с подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными, а также с руководителями (лидерами) или иными представителями преступных сообществ (преступных организаций) и (или) организованных групп.»;

19) статью 51 дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. Фамилия сотрудника, на которого за коррупционное правонарушение наложено взыскание, предусмотренное пунктом 4 части 1 статьи 50 или статьей 85 настоящего Федерального закона, исключается из книги почета или с доски почета учреждения или органа уголовно-исполнительной системы.»;

20) часть 14 статьи 52 изложить в следующей редакции:

«14. Дисциплинарное взыскание, наложенное на сотрудника приказом руководителя федерального органа уголовно-исполнительной системы или уполномоченного руководителя, считается снятым по истечении одного года со дня его наложения либо со дня издания приказа о поощрении в виде досрочного снятия ранее наложенного на сотрудника дисциплинарного взыскания. Дисциплинарное взыскание, объявленное публично в устной форме, считается снятым по истечении одного месяца со дня его наложения.»;

21) часть 9 статьи 53 изложить в следующей редакции:

«9. Сотрудник считается не имеющим взыскания за коррупционное правонарушение по истечении одного года со дня его наложения.»;

22) абзац первый части 1 статьи 61 изложить в следующей редакции:

«1. Предоставленный сотруднику основной отпуск или дополнительный отпуск по решению руководителя федерального органа уголовно-исполнительной системы или уполномоченного руководителя продлевается либо переносится на другой срок, определяемый руководителем федерального органа уголовно-исполнительной системы или уполномоченным руководителем, в случае:»;

23) статью 62 после слова «слушателям,» дополнить словом «адъюнктам,»;

24) в статье 65:

а) в части 1 слова «в связи с состоянием здоровья или в связи с сокращением должности в уголовно-исполнительной системе» заменить словами «в соответствии с пунктами 8 и 11 части 2 или пунктом 1 части 3 статьи 84 настоящего Федерального закона»;

б) часть 3 после слов «творческие отпуска,» дополнить словами «отпуска по болезни, отпуска для прохождения медико-психологической реабилитации,»;

25) в статье 71:

а) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Сотруднику, который в связи с характером служебной деятельности не пользуется форменной одеждой, выплачивается денежная компенсация в размере, устанавливаемом Правительством Российской Федерации. Порядок выплаты денежной компенсации вместо положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества личного пользования и перечень отдельных категорий сотрудников, имеющих право на ее получение, определяются федеральным органом уголовно-исполнительной системы.»;

б) в части 4 слова «9 или 14» заменить словами «9, 11 или 14»;

в) части 5 и 6 изложить в следующей редакции:

«5. Продовольственное обеспечение сотрудников, проходящих службу в особых условиях в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, осуществляется по нормам, устанавливаемым Правительством Российской Федерации, в порядке, определяемом федеральным органом уголовно-исполнительной системы.

6. Продовольственное обеспечение курсантов и слушателей образовательных организаций федерального органа уголовно-исполнительной системы осуществляется по нормам, устанавливаемым Правительством Российской Федерации, в порядке, определяемом федеральным органом уголовно-исполнительной системы.»;

26) в статье 74:

а) в части 4 слова «системы или уполномоченному руководителю» заменить словами «системы, или уполномоченному руководителю, или прямому руководителю (начальнику), или непосредственному руководителю (начальнику)»;

б) в части 5 слова «системы или уполномоченный руководитель» заменить словами «системы, или уполномоченный руководитель, или прямой руководитель (начальник), или непосредственный руководитель (начальник)»;

в) в части 7 слова «системы или уполномоченным руководителем» заменить словами «системы, или уполномоченным руководителем, или прямым руководителем (начальником), или непосредственным руководителем (начальником)»;

г) в части 8 слова «системы или уполномоченного руководителя» заменить словами «системы, или уполномоченного руководителя, или прямого руководителя (начальника), или непосредственного руководителя (начальника)»;

27) в статье 75:

а) пункт 3 части 1 изложить в следующей редакции:

«3) прекращения допуска сотрудника к государственной тайне, если исполнение служебных обязанностей требует наличия такого допуска, — до оформления допуска к государственной тайне, перевода на другую должность в уголовно-исполнительной системе или увольнения со службы в уголовно-исполнительной системе.»;

б) в части 5 слова «сведениям, составляющим государственную и иную охраняемую законом тайну» заменить словами «государственной тайне»;

28) в статье 78:

а) подпункты «б» и «в» пункта 1 части 1 изложить в следующей редакции:

«б) среднего профессионального образования — программам подготовки специалистов среднего звена;

в) высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в адъюнктуре;»;

б) часть 2 дополнить предложением следующего содержания: «Особенности прохождения службы сотрудниками, переведенными в образовательные организации высшего образования или научные организации федерального органа уголовно-исполнительной системы для подготовки диссертации на соискание ученой степени доктора наук, связанные с организацией и осуществлением научной (научно-исследовательской) деятельности, определяются федеральным органом уголовно-исполнительной системы.»;

в) в части 9 слово «уполномоченного» заменить словами «руководителя федерального органа уголовно-исполнительной системы или уполномоченного»;

г) в части 12 слова «пунктом 2, 5, 6, 7, 10, 13, 14 или 19 части 2 либо пунктом 4, 5, 7, 9 или 14» заменить словами «пунктом 2, 4, 5, 6, 7, 10, 13, 14 или 19 части 2 либо пунктом 4, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 14, 15 или 16», дополнить предложением следующего содержания: «При поступлении на службу в уголовно-исполнительной системе, на военную службу или государственную службу иных видов гражданина, возмещающего затраты на обучение в образовательной организации высшего образования или научной организации федерального органа уголовно-исполнительной системы, возмещение таким гражданином затрат на обучение в устанавливаемом Правительством Российской Федерации порядке приостанавливается и прекращается по истечении срока, предусмотренного пунктом 7 части 10 настоящей статьи.»;

29) в части 5 статьи 79 слова «на обучение» заменить словами «о целевом обучении»;

30) статью 81 дополнить предложением следующего содержания: «Формы документов, образующихся в ходе организации кадровой работы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и порядок заполнения таких документов определяются федеральным органом уголовно-исполнительной системы.»;

31) в статье 84:

а) в части 2:

в пункте 8 слова «перемещения по службе либо при отказе сотрудника от перемещения» заменить словами «перевода по службе либо при отказе сотрудника от перевода»;

в пункте 11 слова «перемещения по службе либо при отказе сотрудника от перемещения» заменить словами «перевода по службе либо при отказе сотрудника от перевода»;

в пункте 15 слово «уполномоченным» заменить словами «руководителем федерального органа уголовно-исполнительной системы или уполномоченным»;

пункт 17 после слов «переводом сотрудника на» дополнить словами «государственную гражданскую службу, военную службу или»;

пункт 20 изложить в следующей редакции:

«20) в связи с прекращением допуска сотрудника к государственной тайне, если исполнение служебных обязанностей требует наличия такого допуска (за исключением случаев прекращения допуска к государственной тайне вследствие нарушения сотрудником требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне).»;

б) часть 3 дополнить пунктами 16 и 17 следующего содержания:

«16) в связи с прекращением допуска к государственной тайне вследствие нарушения сотрудником требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне;

17) в связи с отменой решения суда или отменой (признанием незаконным) решения руководителя федерального органа уголовно-исполнительной системы или уполномоченного руководителя о восстановлении уволенного со службы в уголовно-исполнительной системе сотрудника в должности или на службе в уголовно-исполнительной системе.»;

в) в части 7 слова «пунктами 1 и» заменить словом «пунктом»;

32) часть 3 статьи 88 признать утратившей силу;

33) в статье 92:

а) в части 4 второе предложение изложить в следующей редакции: «День увольнения сотрудника, увольняемого со службы в уголовно-исполнительной системе приказом руководителя федерального органа уголовно-исполнительной системы или уполномоченного руководителя и проходящего службу в иной местности либо в той же местности, но в других учреждении или органе уголовно-исполнительной системы, устанавливается приказом руководителя того учреждения или органа уголовно-исполнительной системы, в котором такой сотрудник проходит службу.»;

б) в части 8 слова «уполномоченный руководитель или по его поручению» заменить словами «руководитель федерального органа уголовно-исполнительной системы, уполномоченный руководитель или по их поручению», дополнить новым вторым предложением следующего содержания: «В случае, если последний день службы сотрудника приходится на выходной день, нерабочий праздничный день или день отпуска, выдача этому сотруднику трудовой книжки (при наличии) или предоставление ему сведений о трудовой деятельности за период прохождения службы в уголовно-исполнительной системе и окончательный расчет с ним осуществляются в день, непосредственно предшествующий выходному дню, нерабочему праздничному дню или дню отпуска.»;

в) дополнить частью 11 следующего содержания:

«11. Увольнение со службы в уголовно-исполнительной системе сотрудника в период его временной нетрудоспособности, пребывания в отпуске или командировке не допускается, за исключением увольнения в соответствии с частью 1, пунктом 1 (кроме случая пребывания сотрудника в отпуске, предусмотренном частью 1 статьи 65 настоящего Федерального закона) либо пунктом 2, 4, 7, 8, 9, 12 или 15 части 3 статьи 84 настоящего Федерального закона.».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении ста восьмидесяти дней после дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 208-ФЗ

Российская Федерация

Федеральный закон

О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации

Принят Государственной Думой 24 июня 2025 года

Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Статья 1

Подпункт 1 пункта 2 статьи 12 Федерального закона от 31 мая 1996 года № 61-ФЗ «Об обороне» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 23, ст. 2750; 2003, № 46, ст. 4437; 2010, № 52, ст. 6992; 2012, № 53, ст. 7613) после слов «иностранных граждан» дополнить словами «, лиц без гражданства».

Статья 2

Внести в Федеральный закон от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 13, ст. 1475; № 30, ст. 3613; 2000, № 46, ст. 4537; 2001, № 7, ст. 620, 621; № 30, ст. 3061; 2002, № 26, ст. 2521; № 30, ст. 3029, 3033; 2003, № 1, ст. 1; № 27, ст. 2700; № 46, ст. 4437; 2004, № 18, ст. 1687; № 25, ст. 2484; № 27, ст. 2711; № 35, ст. 3607; № 49, ст. 4848; 2005, № 10, ст. 763; № 14, ст. 1212; 2006, № 11, ст. 1148; № 19, ст. 2062; № 28, ст. 2974; № 29, ст. 3121, 3122, 3123; № 41, ст. 4206; № 50, ст. 5281; 2007, № 2, ст. 362; № 50, ст. 6241; 2008, № 52, ст. 6235; 2009, № 7, ст. 769; № 26, ст. 3124; № 48, ст. 5735, 5736; 2010, № 11, ст. 1167, 1176, 1177; № 31, ст. 4192; 2011, № 30, ст. 4589; № 46, ст. 6407; № 48, ст. 6730; № 50, ст. 7366; 2012, № 50, ст. 6954; № 53, ст. 7613; 2013, № 9, ст. 870; № 19, ст. 2329; № 27, ст. 3477; 2014, № 11, ст. 1094; № 23, ст. 2930; № 26, ст. 3365; № 49, ст. 6924; 2015, № 17, ст. 2479; № 27, ст. 3963; № 29, ст. 4356; 2016, № 27, ст. 4160, 4238; 2017, № 1, ст. 46, 53; № 15, ст. 2136; № 18, ст. 2668; № 27, ст. 3929; 2018, № 1, ст. 28, 57; № 11, ст. 1590; № 32, ст. 5102; 2019, № 18, ст. 2222; № 22, ст. 2673; № 40, ст. 5488; 2020, № 12, ст. 1656; № 14, ст. 2010; № 29, ст. 4510; 2021, № 18, ст. 3060, 3074; 2022, № 1, ст. 66; № 22, ст. 3540; № 29, ст. 5245, 5282, 5303; № 39, ст. 6540; 2023, № 16, ст. 2755, 2764; № 25, ст. 4418, 4442; № 26, ст. 4677; № 29, ст. 5304; № 31, ст. 5752; № 32, ст. 6169, 6171; № 51, ст. 9167; 2024, № 1, ст. 20; № 13, ст. 1684; № 31, ст. 4475; № 41, ст. 6066; 2025, № 17, ст. 2111) следующие изменения:

1) преамбулу дополнить словами «и лиц без гражданства»;

2) в статье 2:

а) в абзаце третьем пункта 1 слова «и иностранными гражданами» заменить словами «а также иностранными гражданами и лицами без гражданства»;

б) в абзаце четвертом пункта 2 слова «и иностранными гражданами» заменить словами «а также иностранными гражданами и лицами без гражданства»;

в) пункт 3 после слов «иностранные граждане» дополнить словами «, лица без гражданства»;

г) пункт 4 после слов «иностранные граждане» дополнить словами «, лица без гражданства»;

3) в статье 5^2:

а) пункт 1 после слов «иностранные граждане» дополнить словами «и лица без гражданства»;

б) пункт 3 после слов «иностранных граждан» дополнить словами «, лиц без гражданства»;

в) абзац первый пункта 4 после слов «иностранного гражданина» дополнить словами «, лица без гражданства»;

г) пункт 5 после слов «иностранного гражданина» дополнить словами «, лица без гражданства»;

д) абзац третий пункта 6 после слов «иностранные граждане» дополнить словами «, лица без гражданства»;

4) в статье 32:

а) пункт 1 после слов «иностранным гражданином» дополнить словами «, лицом без гражданства»;

б) пункт 2 после слов «иностранного гражданина» дополнить словами «, лица без гражданства», после слов «иностранный гражданин» дополнить словами «, лицо без гражданства»;

в) пункт 3 после слов «иностранного гражданина» дополнить словами «, лица без гражданства»;

г) абзац второй пункта 5 после слов «иностранный гражданин» дополнить словами «, лицо без гражданства»;

5) в статье 33:

а) наименование после слов «иностранным гражданам» дополнить словами «, лицам без гражданства»;

б) пункт 1 после слов «иностранный гражданин» дополнить словами «, лицо без гражданства»;

в) пункт 2 после слов «иностранных граждан» дополнить словами «, лиц без гражданства», после слов «иностранного гражданина» дополнить словами «, лица без гражданства», после слов «иностранный гражданин» дополнить словами «, лицо без гражданства»;

г) пункт 3 после слов «иностранных граждан» дополнить словами «, лиц без гражданства»;

д) абзац первый пункта 4 после слов «иностранный гражданин» дополнить словами «, лицо без гражданства»;

6) в статье 34:

а) абзац одиннадцатый пункта 1 после слов «иностранные граждане» дополнить словами «и лица без гражданства»;

б) пункт 2 после слов «иностранные граждане» дополнить словами «, лица без гражданства»;

в) в пункте 3:

в абзаце первом слова «и иностранных граждан» заменить словами «а также иностранных граждан и лиц без гражданства»;

абзац третий после слов «иностранных граждан» дополнить словами «и лиц без гражданства»;

г) в пункте 4:

абзац первый после слов «иностранных граждан» дополнить словами «, лиц без гражданства»;

абзац пятый после слов «иностранному гражданину» дополнить словами «, лицу без гражданства»;

д) пункт 4^1 после слов «иностранных граждан» дополнить словами «, лиц без гражданства»;

е) абзац пятый пункта 5 после слов «с гражданами» дополнить словами «(иностранными гражданами, лицами без гражданства)»;

ж) абзац первый пункта 5^1 дополнить словами «(иностранными гражданами, лицами без гражданства)»;

з) пункт 5^2 после слов «с гражданами» дополнить словами «(иностранными гражданами, лицами без гражданства)»;

и) пункт 5^3 после слов «с гражданами» дополнить словами «(иностранными гражданами, лицами без гражданства)»;

к) пункт 7 после слов «иностранному гражданину» дополнить словами «, лицу без гражданства»;

7) в статье 38:

а) в подпункте «б» пункта 3 слова «иностранным гражданином, поступающим» заменить словами «иностранным гражданином или лицом без гражданства, поступающими»;

б) пункт 5^1 после слов «иностранными гражданами» дополнить словами «или лицами без гражданства»;

в) дополнить пунктом 7^1 следующего содержания:

«7^1. С гражданином (иностранным гражданином, лицом без гражданства), указанным в пункте 5^1 статьи 34 настоящего Федерального закона, контракт о прохождении военной службы заключается на срок до окончания периода мобилизации, отмены (прекращения действия) военного положения и (или) истечения военного времени.»;

г) абзац шестой пункта 10 после слов «иностранных граждан» дополнить словами «, лиц без гражданства»;

8) абзац первый пункта 3 статьи 40 после слов «иностранным гражданином» дополнить словами «или лицом без гражданства»;

9) абзац третий пункта 3 статьи 42 после слов «иностранными гражданами» дополнить словами «или лицами без гражданства»;

10) подпункт «д» пункта 3 статьи 50 дополнить словами «или лицами без гражданства»;

11) в статье 51:

а) подпункт «о» пункта 1 после слов «для граждан» дополнить словами «(иностранных граждан, лиц без гражданства)»;

б) в пункте 1^2 слова «осужденные к лишению свободы» заменить словами «имеющие неснятую или непогашенную судимость», слова «либо заключившие в период мобилизации, в период военного положения или в военное время» заменить словами «либо граждане (иностранные граждане, лица без гражданства), указанные в подпунктах «а» и «б» пункта 5^1 статьи 34 настоящего Федерального закона, заключившие».

Статья 3

Внести в Федеральный закон от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 22, ст. 2331; 2002, № 19, ст. 1794; № 26, ст. 2521; № 48, ст. 4740; 2003, № 46, ст. 4437; 2004, № 30, ст. 3089; № 35, ст. 3607; 2006, № 19, ст. 2062, 2067; № 29, ст. 3122; № 50, ст. 5281; 2007, № 26, ст. 3086; № 50, ст. 6237; 2008, № 30, ст. 3616; № 49, ст. 5723; 2010, № 50, ст. 6600; 2011, № 46, ст. 6407; № 51, ст. 7448; 2012, № 26, ст. 3443; № 53, ст. 7613; 2013, № 27, ст. 3477; № 43, ст. 5447; № 44, ст. 5636, 5637; № 52, ст. 6970; 2014, № 23, ст. 2930; № 48, ст. 6641; 2019, № 42, ст. 5804; № 49, ст. 6975; 2020, № 29, ст. 4511; № 31, ст. 5046; 2022, № 24, ст. 3933; № 27, ст. 4600; № 29, ст. 5249; № 45, ст. 7664; 2023, № 23, ст. 4006; 2024, № 1, ст. 20; № 48, ст. 7216; № 49, ст. 7428; № 51, ст. 7856) следующие изменения:

1) абзац первый пункта 2 статьи 2 после слов «иностранные граждане» дополнить словами «, лица без гражданства»;

2) абзац первый пункта 1^1 статьи 15 после слов «иностранными гражданами» дополнить словами «или лицами без гражданства»;

3) в пункте 19 статьи 15^2 слова «Военнослужащие — иностранные граждане» заменить словами «Военнослужащие из числа иностранных граждан и лиц без гражданства».

Статья 4

Внести в статью 28 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 51, ст. 4831; 2003, № 46, ст. 4437) следующие изменения:

1) наименование после слов «иностранных граждан» дополнить словами «и лиц без гражданства»;

2) после слов «иностранных граждан» дополнить словами «и лиц без гражданства».

Статья 5

Статью 18^1 Федерального закона от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 22, ст. 2063; № 46, ст. 4437) изложить в следующей редакции:

«Статья 18^1. **Военная служба в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства**

1. В Российской Федерации в соответствии с федеральным законом предусматриваются поступление иностранных граждан и лиц без гражданства на военную службу по контракту и прохождение ими военной службы.

2. На указанных граждан и лиц распространяются положения настоящего Федерального закона, определяющие правовые основы государственной службы Российской Федерации.».

Статья 6

Внести в статью 9 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 34, ст. 3532; 2007, № 50, ст. 6237; 2011, № 27, ст. 3879; 2012, № 26, ст. 3443; 2013, № 27, ст. 3477; 2014, № 23, ст. 2930; 2016, № 18, ст. 2494; 2019, № 31, ст. 4475; 2022, № 45, ст. 7667; 2024, № 48, ст. 7216) следующие изменения:

1) пункт 9 части 1 после слов «иностранными гражданами» дополнить словами «или лицами без гражданства»;

2) пункт 17 части 2 после слов «иностранными гражданами» дополнить словами «или лицами без гражданства».

Статья 7

В статье 2 Федерального закона от 21 ноября 2022 года № 450-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О ветеранах» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2022, № 48, ст. 8317; 2024, № 1, ст. 20) слова «поступившим в созданные по решению органов государственной власти Российской Федерации добровольческие формирования, содействующие выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации (войска национальной гвардии Российской Федерации), в ходе специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики с 24 февраля 2022 года, а также на территориях Запорожской области и Херсонской области с 30 сентября 2022 года» заменить словами «указанным в подпункте 2^2 пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах».

Статья 8

В пункте 1 части 1 статьи 16 Федерального закона от 28 апреля 2023 года № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2023, № 18, ст. 3215) слова «указанный иностранный гражданин заключил» заменить словами «указанные иностранный гражданин или лицо без гражданства заключили», слова «, других войсках» исключить.

Статья 9

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 212-ФЗ

Российская Федерация

Федеральный закон

О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

Принят Государственной Думой 24 июня 2025 года

Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 1, ст. 1; № 18, ст. 1721; № 30, ст. 3029; № 44, ст. 4295; 2003, № 27, ст. 2700, 2708, 2717; № 46, ст. 4434, 4440; № 50, ст. 4847; 2004, № 31, ст. 3229; № 34, ст. 3533; 2005, № 1, ст. 13, 40, 45; № 13, ст. 1077; № 19, ст. 1752; № 27, ст. 2719, 2721; № 30, ст. 3104, 3131; № 50, ст. 5247; 2006, № 1, ст. 4; № 6, ст. 636; № 17, ст. 1776; № 18, ст. 1907; № 19, ст. 2066; № 31, ст. 3420, 3438; № 45, ст. 4634, 4641; № 52, ст. 5498; 2007, № 1, ст. 25; № 7, ст. 840; № 16, ст. 1825; № 26, ст. 3089; № 30, ст. 3755; № 31, ст. 4007, 4008, 4015; № 41, ст. 4845; № 46, ст. 5553; 2008, № 20, ст. 2251, 2259; № 30, ст. 3604; № 49, ст. 5745; № 52, ст. 6227, 6235, 6236; 2009, № 1, ст. 17; № 7, ст. 777; № 23, ст. 2759, 2776; № 26, ст. 3120; № 29, ст. 3597, 3642; № 30, ст. 3739; № 48, ст. 5711, 5724; № 52, ст. 6406, 6412; 2010, № 1, ст. 1; № 18, ст. 2145; № 19, ст. 2291; № 21, ст. 2525; № 23, ст. 2790; № 27, ст. 3416; № 30, ст. 4002, 4006, 4007; № 31, ст. 4158, 4164, 4193, 4206, 4207, 4208; № 41, ст. 5192; 2011, № 1, ст. 10, 23; № 7, ст. 901; № 15, ст. 2039; № 17, ст. 2310; № 19, ст. 2714, 2715; № 23, ст. 3260; № 27, ст. 3873, 3881; № 29, ст. 4290, 4298; № 30, ст. 4585, 4590, 4598, 4600, 4601, 4605; № 46, ст. 6406; № 47, ст. 6602; № 48, ст. 6728; № 49, ст. 7025, 7061; № 50, ст. 7342, 7345, 7346, 7351, 7355, 7362, 7366; 2012, № 6, ст. 621; № 10, ст. 1166; № 15, ст. 1724; № 18, ст. 2126, 2128; № 24, ст. 3068, 3069, 3082; № 25, ст. 3268; № 29, ст. 3996; № 31, ст. 4320, 4330; № 47, ст. 6402, 6403, 6404, 6405; № 49, ст. 6757; № 53, ст. 7577, 7602, 7641; 2013, № 14, ст. 1651, 1657, 1666; № 19, ст. 2319, 2323, 2325; № 26, ст. 3207, 3208, 3209; № 27, ст. 3454, 3469, 3470, 3477, 3478; № 30, ст. 4025, 4029, 4030, 4031, 4032, 4034, 4036, 4040, 4044, 4082; № 31, ст. 4191; № 43, ст. 5444, 5445, 5452; № 44, ст. 5624, 5643; № 48, ст. 6158, 6159, 6161, 6163, 6165; № 49, ст. 6327, 6343; № 51, ст. 6683, 6685, 6695, 6696; № 52, ст. 6961, 6980, 6986, 6999, 7002; 2014, № 6, ст. 557, 566; № 11, ст. 1096; № 14, ст. 1561, 1562; № 19, ст. 2302, 2306, 2310, 2317, 2324, 2326, 2327, 2330, 2335; № 26, ст. 3366, 3379, 3395; № 30, ст. 4211, 4214, 4218, 4228, 4256, 4259, 4264; № 42, ст. 5615; № 43, ст. 5799, 5801; № 48, ст. 6636, 6638, 6643, 6651; № 52, ст. 7545, 7548, 7550, 7557; 2015, № 1, ст. 35, 67, 74, 81, 83, 85; № 10, ст. 1405, 1416; № 13, ст. 1811; № 14, ст. 2011; № 21, ст. 2981; № 24, ст. 3370; № 27, ст. 3945, 3950; № 29, ст. 4346, 4354, 4374, 4376, 4391; № 41, ст. 5629; № 44, ст. 6046; № 45, ст. 6205, 6208; № 48, ст. 6706, 6710, 6716; № 51, ст. 7249, 7250; 2016, № 1, ст. 11, 59, 63, 84; № 10, ст. 1323; № 11, ст. 1481, 1490, 1491; № 14, ст. 1907; № 15, ст. 2051; № 18, ст. 2509, 2514; № 23, ст. 3285; № 26, ст. 3871, 3874, 3876, 3877, 3884, 3887; № 27, ст. 4160, 4164, 4183, 4197, 4205, 4206, 4223, 4226, 4238, 4251, 4259, 4286, 4291, 4305; № 28, ст. 4558; № 50, ст. 6975; № 52, ст. 7489, 7508; 2017, № 1, ст. 12, 31, 51; № 7, ст. 1032; № 9, ст. 1278; № 11, ст. 1535; № 17, ст. 2450, 2456, 2457; № 18, ст. 2664; № 22, ст. 3069; № 23, ст. 3227; № 24, ст. 3487; № 30, ст. 4455; № 31, ст. 4738, 4812, 4814, 4815, 4816, 4827, 4828; № 45, ст. 6584; № 47, ст. 6844, 6851; № 50, ст. 7562; № 52, ст. 7919, 7937; 2018, № 1, ст. 21, 30, 35, 36, 48; № 7, ст. 973; № 18, ст. 2562; № 27, ст. 3937; № 30, ст. 4555; № 31, ст. 4825, 4826, 4828, 4851; № 41, ст. 6187; № 42, ст. 6378; № 45, ст. 6832; № 47, ст. 7125, 7128; № 53, ст. 8436, 8447; 2019, № 6, ст. 465; № 10, ст. 893; № 12, ст. 1216, 1217, 1218, 1219; № 16, ст. 1820; № 18, ст. 2220; № 22, ст. 2670; № 25, ст. 3161; № 27, ст. 3536; № 29, ст. 3847; № 30, ст. 4119, 4120, 4121, 4122, 4131; № 42, ст. 5803; № 44, ст. 6178, 6182; № 49, ст. 6964; № 51, ст. 7493, 7494, 7495; № 52, ст. 7811, 7819; 2020, № 14, ст. 2002, 2019, 2020, 2029; № 17, ст. 2710; № 30, ст. 4744; № 31, ст. 5037; № 42, ст. 6526; № 50, ст. 8065; 2021, № 1, ст. 50, 51, 52, 60, 70; № 9, ст. 1461, 1466, 1471; № 11, ст.

Российская Федерация

Федеральный закон

О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации «О космической деятельности» и статью 7 Федерального закона «О Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»

Принят Государственной Думой 24 июня 2025 года
Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Статья 1

Статью 19 Закона Российской Федерации от 20 августа 1993 года № 5663-I «О космической деятельности» (Российская газета, 1993, 6 октября; Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 50, ст. 5609; 2015, № 29, ст. 4342) дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«6. Информация о космических объектах, которые планируются к запуску в космическое пространство с территории Российской Федерации или территории иностранного государства (за исключением космических объектов, которые планируются к запуску в космическое пространство с территории иностранного государства и не подлежат регистрации в Российской Федерации), а также о космических объектах, которые запущены в космическое пространство с территории Российской Федерации или территории иностранного государства, зарегистрированных в Российской Федерации, в том числе функциональные характеристики и сведения о техническом состоянии таких космических объектов, подлежит представлению в уполномоченный орган по космической деятельности российскими организациями и гражданами, являющимися собственниками таких космических объектов, или организациями, которым указанными собственниками предоставлены права на их использование (эксплуатацию). Информация о таких космических объектах, являющихся государственной собственностью и используемых (эксплуатируемых) федеральным органом исполнительной власти по обороне или подведомственными ему бюджетными и казенными учреждениями, не представляется.

Перечень указанной в абзаце первом настоящего пункта информации, порядок и сроки ее представления определяются уполномоченным органом по космической деятельности.».

Статья 2

Внести в статью 7 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 215-ФЗ «О Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 29, ст. 4341; 2021, № 24, ст. 4188, 4226; № 50, ст. 8406; 2023, № 25, ст. 4430; 2024, № 1, ст. 9; № 18, ст. 2402; № 31, ст. 4456; № 53, ст. 8533) следующие изменения:

1) пункт 30 после слов «запускаемых космических объектов,» дополнить словами «определяет порядок регистрации запускаемых космических объектов и ведения национального регистра запускаемых космических объектов, в том числе форму указанного регистра,»;

2) дополнить пунктом 30^1 следующего содержания:

«30^1) определяет перечень информации о космических объектах, которые планируются к запуску в космическое пространство с территории Российской Федерации или территории иностранного государства (за исключением космических объектов, которые планируются к запуску в космическое пространство с территории иностранного государства и не подлежат регистрации в Российской Федерации), а также о космических объектах, которые запущены в космическое пространство с территории Российской Федерации или территории иностранного государства, зарегистрированных в Российской Федерации, в том числе функциональные характеристики и сведения о техническом состоянии таких космических объектов, порядок и сроки представления указанной информации в Корпорацию российскими организациями и гражданами, являющимися собственниками таких космических объектов, или организациями, которым данными собственниками предоставлены права на их использование (эксплуатацию);».

Статья 3

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2026 года.

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 206-ФЗ

Российская Федерация

Федеральный закон

О внесении изменений в Федеральный закон «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Принят Государственной Думой 24 июня 2025 года
Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Внести в Федеральный закон от 1 октября 2019 года № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2019, № 40, ст. 5488; 2021, № 18, ст. 3060; 2022, № 50, ст. 8792; 2023, № 25, ст. 4447; 2024, № 10, ст. 1304, 1308) следующие изменения:

1) пункт 3 части 1 статьи 14 после слов «в связи с деятельным раскаянием (кроме уголовных дел частного обвинения),» дополнить словами «в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (кроме уголовных дел частного обвинения) или в связи с возмещением ущерба,»;

2) пункт 4 части 4 статьи 17 после слов «в связи с деятельным раскаянием (кроме уголовных дел частного обвинения, прекращенных не менее чем за три года до дня поступления на службу в органы принудительного исполнения),» дополнить словами «в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (кроме уголовных дел частного обвинения, прекращенных не менее чем за три года до дня поступления на службу в органы принудительного исполнения) или в связи с возмещением ущерба,»;

3) в части 4 статьи 33 третье предложение изложить в следующей редакции: «Сотрудник обязан предварительно уведомить непосредственного руководителя (начальника) о планируемом осуществлении такой деятельности (такого участия).»;

4) часть 5 статьи 51 изложить в следующей редакции:

«5. Взыскания, предусмотренные статьями 49 и 81 настоящего Федерального закона, налагаются не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении сотрудником коррупционного правонарушения (не считая периодов временной нетрудоспособности сотрудника, нахождения его в отпуске или командировке) и не позднее трех лет со дня совершения им коррупционного правонарушения. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу.»;

5) в части 1 статьи 61 слова «в связи с состоянием здоровья или в связи с сокращением должности в органах принудительного исполнения» заменить словами «в соответствии с пунктами 8 и 10 части 2 или пунктом 1 части 3 статьи 80 настоящего Федерального закона»;

6) в статье 80:

а) пункт 7 части 3 после слов «в связи с деятельным раскаянием (кроме уголовных дел частного обвинения),» дополнить словами «в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (кроме уголовных дел частного обвинения) или в связи с возмещением ущерба,»;

б) часть 10 после слов «находился под стражей» дополнить словами «(домашним арестом)», дополнить словами «(избрания в отношении сотрудника меры пресечения в виде домашнего ареста)»;

7) в части 3 статьи 84 слова «пунктами 1, 2, 4, 7, 8, 9 и 12» заменить словами «пунктами 1 (кроме случая пребывания сотрудника в отпуске, предусмотренном частью 1 статьи 61 настоящего Федерального закона), 2, 4, 7, 8, 9, 12, 14 и 15».

Президент Российской Федерации
В. Путин

Москва, Кремль
7 июля 2025 года № 207-ФЗ

Российская Газета
ПРИГЛАШАЕМ К СОТРУДНИЧЕСТВУ
САМЫЕ ВЫГОДНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ РЕКЛАМОДАТЕЛЕЙ
ДИРЕКЦИЯ ПО РЕКЛАМЕ:
(499) 257 40 98
(499) 257 37 52
E-MAIL:
REKLAMA@RG.RU
ПОДРОБНОСТИ НА САЙТЕ:
WWW.RG.RU
16+ РЕКЛАМА

Дополнение к Перечням участков недр федерального значения по твердым полезным ископаемым, опубликованным в «Российской газете»:

№ 268 (7136) от 25.11.2016, № 47 (7213) от 07.03.2017, № 101 (7267) от 12.05.2017, № 123 (7289) от 08.06.2017, № 166 (7332) от 28.07.2017, № 255 (7718) от 14.11.2018, № 202 (7960) от 11.09.2019, № 283 (8041) от 16.12.2019, № 1 (965) от 14.01.2021, № 127 (8478) от 10.06.2021, № 262 (8613) от 18.11.2021, № 98 (8746) от 06.05.2022, № 280 (8928) от 12.12.2022, № 39 (8984) от 22.02.2023, № 98 (9043) от 05.05.2023, № 174 (9119) от 08.08.2023, № 241 (9186) от 25.10.2023, № 250 (9195) от 03.11.2023, № 281 (9226) от 12.12.2023, № 163 (9405) от 25.07.2024, № 212 (9454) от 20.09.2024, № 244 (9486) от 29.10.2024, № 44 (9583) от 28.02.2025, № 11 (9650) от 22.05.2025

№ п/п	Место-положение	Название участка недр	Вид полезного ископаемого
436	Обская губа Карского моря	Гидронамывной карьер песка	песок строительный

НА ПРАВАХ РЕКЛАМЫ

ООО «Газпром нефтехим Салават» извещает о торгах по реализации отеля «Желанный»

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, https://etp.gpb.ru.
Контактные телефоны: 8 (800) 222-07-60, 8 (3476) 31-80-05.
Заявки на участие в торгах принимаются: с 10.07.2025 с 10.00 (МСК) по 08.08.2025 до 10.00 (МСК).
Дата проведения аукциона в электронной форме: 11.08.2025 в 10.00 (МСК).
Предмет продажи: недвижимое и движимое имущество комплекса отеля «Желанный». Адрес места нахождения: Республика Башкортостан, г. Салават, микрорайон Желанный, ул. Мостовая, д. 7.
Минимальная цена: 25 706 615,09 руб., НДС составной.
Полный текст извещения опубликован на сайте организатора торгов в сети Интернет: http://etpgpb.ru.

НА ПРАВАХ РЕКЛАМЫ

Именем Российской Федерации

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации

по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 18 Правил выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, гражданам, пребывавшим в добровольческих формированиях, пенсионное обеспечение которых осуществляется Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации, и членам их семей в связи с жалобой гражданки А.М. Андреевой

город Санкт-Петербург **3 июля 2025 года**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого,

руководствуясь статьей 125 (пункт «а» части 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47^1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности абзаца второго пункта 18 Правил выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, гражданам, пребывавшим в добровольческих формированиях, пенсионное обеспечение которых осуществляется Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации, и членам их семей.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки А.М.Андреевой. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявительницей нормативное положение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Л.М.Жарковой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Днем обращения за назначением ежемесячной денежной компенсации, предусмотренной частью 9 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» для членов семей военнослужащих, погибших (умерших) при исполнении ими обязанностей военной службы либо умерших вследствие военной травмы, считается день подачи соответствующего заявления и необходимых документов. Данная норма содержится в абзаце втором пункта 18 Правил выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, гражданам, пребывавшим в добровольческих формированиях, пенсионное обеспечение которых осуществляется Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации, и членам их семей (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2012 года № 142; далее также — Правила).

1.1. Конституционность приведенного положения Правил оспаривает гражданка А.М.Андреева — мать военнослужащего, проходившего военную службу по призыву и умершего 6 октября 1995 года вследствие военной травмы. Решением казенного учреждения Чувашской Республики «Центр предоставления мер социальной поддержки» Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики от 25 декабря 2021 года ей была назначена ежемесячная денежная компенсация, установленная частью 9 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», с даты обращения за таковой — с 13 декабря 2021 года — как члену семьи военнослужащего, умершего вследствие военной травмы. До декабря 2021 года заявительница не обращалась за назначением ежемесячной денежной компенсации, поскольку не предполагала, что такая выплата предусмотрена законодательством.

Впоследствии А.М.Андреевой стало известно, что нескольким родителям военнослужащих, проходивших военную службу по призыву и умерших вследствие военной травмы до 1 января 2012 года, обращавшимся в 2022 году за назначением и выплатой ежемесячной денежной компенсации не в казенное учреждение Чувашской Республики «Центр предоставления мер социальной поддержки» Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики, а в Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Чувашской Республике — Чувашии, которому с 1 января 2022 года были переданы соответствующие полномочия (с 1 января 2023 года переименовано в Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Чувашской Республике — Чувашии), указанная компенсация была назначена с 1 января 2012 года.

А.М.Андреева, полагая, что и ей ежемесячная денежная компенсация должна быть назначена с 1 января 2012 года, обратилась в суд. Решением Канашского районного суда Чувашской Республики от 15 ноября 2022 года ей было отказано в удовлетворении требования о взыскании суммы ежемесячной денежной компенсации за период с 1 января 2012 года по 12 декабря 2021 года. Суд исходил из того, что с учетом положений Правил, а также пункта 14 Обзора практики рассмотрения судами дел о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 декабря 2015 года), процедура назначения ежемесячной денежной компенсации носит заявительный характер, следовательно, эта выплата может быть назначена только со дня обращения за ней. Кроме того, суд подчеркнул, что А.М.Андреева до 13 декабря 2021 года не обращалась в уполномоченный орган ни для назначения ежемесячной денежной компенсации, ни для получения консультации о мерах социальной поддержки, предоставляемых членам семей военнослужащих, погибших (умерших) при исполнении ими обязанностей военной службы либо умерших вследствие военной травмы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 1 марта 2023 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Как указал суд, согласно действующему законодательству для назначения ежемесячной денежной компенсации гражданин должен подать заявление и приложить необходимые документы, что также подтверждает заявительный порядок ее назначения. Суд отклонил и довод А.М.Андреевой о том, что другим родителям погибших (умерших) военнослужащих, проходивших военную службу по призыву, ежемесячная денежная компенсация назначена с 1 января 2012 года, поскольку посчитал, что данное обстоятельство не имеет значения для разрешения дела.

Эти судебные постановления оставлены без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2023 года, а определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2024 года А.М.Андреевой отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

1.2. По мнению заявительницы, абзац второй пункта 18 Правил, примененный судами при рассмотрении ее дела, не позволяет ей как матери военнослужащего, проходившего военную службу по призыву и умершего вследствие военной травмы до 1 января 2012 года, реализовать право на получение ежемесячной денежной компенсации со дня вступления в силу Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», что противоречит статьям 39 и 53 Конституции Российской Федерации, а также абзацу первому того же пункта Правил, который предусматривает назначение ежемесячной денежной компенсации со дня возникновения права на нее, но не ранее чем с 1 января 2012 года, и ее выплату в размерах, действовавших на соответствующий год.

Таким образом, с учетом статей 36, 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу является абзац второй пункта 18 Правил в той мере, в какой на его основании решается вопрос о дате, с которой должны производиться назначение и выплата ежемесячной денежной компенсации, установленной частью 9 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» членам семей военнослужащих, проходивших военную службу по призыву и погибших (умерших) при исполнении ими обязанностей военной службы либо умерших вследствие военной травмы до 1 января 2012 года.

2. Согласно статье 59 (часть 2) Конституции Российской Федерации гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом. В целях реализации гражданами Российской Федерации конституционного долга и обязанности по защите Отечества правовое регулирование в области воинской обязанности и военной службы осуществляется Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе». Такое регулирование, принимая во внимание провозглашенный в статье 7 Конституции Российской Федерации социальный характер Российского государства, включает наряду с определением порядка прохождения военной службы и формирование в соответствии со специальными законодательными актами системы гарантий социальной защиты военнослужащих и членов их семей.

По смыслу статей 37 (часть 1) и 59 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации военная служба как особый вид государственной службы, непосредственно связанной с обеспечением обороны страны и безопасности государства, осуществляется в публичных интересах, а лица, несущие такого рода службу, выполняют конституционно значимые функции, чем обусловливается их правовой статус, а также содержание и характер обязанностей государства по отношению к ним. Соответственно, военнослужащий принимает на себя бремя неукоснительно, в режиме жесткой военной дисциплины исполнять обязанности военной службы, которые предполагают необходимость осуществления поставленных задач в любых условиях, в том числе сопряженных со значительным риском для жизни и здоровья, а государство гарантирует адекватное возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью военнослужащего в связи с исполнением им обязанностей военной службы (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2002 года № 17-П, от 17 мая 2011 года № 8-П, от 19 мая 2014 года № 15-П, от 29 марта 2019 года № 16-П и от 4 февраля 2025 года № 5-П).

Приведенная правовая позиция, выраженная Конституционным Судом Российской Федерации в отношении граждан, проходящих военную службу по контракту, в полной мере применима и к военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, в части необходимости установления гарантий возмещения вреда, причиненного их жизни или здоровью при исполнении служебных обязанностей. Выбор правовых средств, направленных на возмещение такого вреда, относится к дискреции федерального законодателя, который, осуществляя на основании статьи 76 Конституции Российской Федерации соответствующее правовое регулирование, обязан предусматривать эффективные гарантии прав указанных лиц, адекватные правовой природе и целям возмещения вреда, причиненного их жизни или здоровью, характеру возникающих между ними и государством правоотношений (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2010 года № 18-П).

В случае гибели военнослужащего при исполнении воинского долга или смерти вследствие ранения, травмы, контузии, полученных при исполнении обязанностей военной службы, Российская Федерация как социальное государство также принимает на себя обязательства по оказанию социальной поддержки членам его семьи, исходя из того, что их правовой статус производен от правового статуса самого военнослужащего и обусловлен спецификой его служебной деятельности (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2014 года № 22-П).

При этом, поскольку Конституция Российской Федерации не закрепляет конкретных мер социальной защиты, а также порядка и условий их предоставления тем или иным категориям граждан, при определении организационно-правовых форм и механизмов реализации социальной защиты граждан, оставшихся без кормильца, в том числе членов семьи погибшего (умершего) военнослужащего, подлежат установлению круг лиц, имеющих право на те или иные конкретные меры социальной поддержки, перечень этих мер и порядок и условия их предоставления (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2014 года № 22-П, от 19 июля 2016 года № 16-П и от 25 февраля 2019 года № 12-П).

При этом в соответствии с предписаниями статей 7 (часть 1), 39 (часть 1) и 75^1 Конституции Российской Федерации, а равно и с принципом справедливости должны обеспечиваться достижение целей правового регулирования в этой сфере, а также определенность, ясность и непротиворечивость правовых норм, устанавливающих порядок и условия предоставления мер социальной поддержки членам семьи погибшего (умершего) военнослужащего, включая ежемесячные денежные компенсации.

3. Федеральным законом «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», вступившим в силу с 1 января 2012 года, в целях обеспечения компенсации последствий изменения материального статуса военнослужащего и членов его семьи были установлены ежемесячные социальные выплаты. К числу таковых, в частности, относится ежемесячная денежная компенсация, выплачиваемая в случае гибели (смерти) военнослужащего, или гражданина, призванного на военные сборы, или гражданина, пребывающего в добровольческом формировании, наступившей при исполнении им обязанностей военной службы, либо смерти, наступившей вследствие военной травмы, каждому члену его семьи (часть 9 статьи 3).

Предусмотрев в части 9 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» право членов семей лиц, проходивших военную службу, на получение ежемесячной денежной компенсации в случае их гибели (смерти) при исполнении обязанностей военной службы либо смерти вследствие военной травмы, законодатель в части 17 той же статьи указал, что порядок осуществления такой выплаты определяется Правительством Российской Федерации, таким образом делегировав ему полномочие регламентировать отношения, возникающие в связи с реализацией указанного права.

Определяя процедуру осуществления ежемесячной денежной компенсации, Правительство Российской Федерации Постановлением от 22 февраля 2012 года № 142 утвердило Правила выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», военнослужащим, проходившим военную службу по контракту, гражданам, призванным на военные сборы, гражданам, пребывавшим в добровольческих формированиях, и членам их семей, а также Правила выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, гражданам, пребывавшим в добровольческих формированиях, пенсионное обеспечение которых осуществляется Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации, и членам их семей, абзац второй пункта 18 которых и оспаривает А.М.Андреева.

Правовое регулирование порядка выплаты ежемесячной денежной компенсации, предусмотренной частью 9 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», в том числе для членов семей граждан, проходивших военную службу по призыву, предполагает не только установление субъекта, уполномоченного производить назначение и выплату указанной компенсации, и правил подачи необходимого для этого заявления, сроков его рассмотрения и принятия по нему решения, но и закрепление механизма назначения компенсации и выплаты ее гражданину, включая сроки выплаты и доставку денежных средств, перерасчета ее размера при возникновении юридически значимых обстоятельств.

3.1. Посредством закрепления нормы о том, что днем обращения за назначением пенсии, пособия или ежемесячной денежной компенсации (то есть любой социальной выплаты) выступает день, когда гражданином было подано заявление с необходимыми документами уполномоченному на предоставление той или иной выплаты субъекту, формализуется имеющий важное юридическое значение момент начала отношений между ними. День обращения с заявлением о назначении какой-либо выплаты, как правило, не совпадает с днем возникновения права на нее, имеющим ключевое значение для принятия решения о ее назначении, поскольку само по себе обращение гражданина с заявлением без наличия права на выплату не влечет правовых последствий. День возникновения права на социальную выплату обозначает появление возможности в дальнейшем обратиться за ее получением и связан с материальными правоотношениями, тогда как день обращения за выплатой характеризует начало процедурных правоотношений по ее предоставлению.

Таким образом, указанные юридические факты существенно различаются по своему значению в системе правового регулирования. В зависимости от избранной в законодательстве модели регулирования дата назначения выплаты может определяться либо с момента обращения гражданина (при наличии у него ранее возникшего права), либо с момента возникновения права (при обращении по прошествии времени после возникновения права).

Однако при решении данного вопроса должны учитываться особенности правового положения лиц, выполняющих конституционную обязанность по защите Отечества, которые в сфере возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью военнослужащих, в настоящее время обусловлены в том числе Стратегией национальной безопасности Российской Федерации (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 года № 400), провозглашающей повышение уровня социальной защищенности военнослужащих и членов их семей в качестве приоритетной задачи для достижения целей обороны страны (подпункт 14 пункта 40).

3.2. Днем обращения за назначением ежемесячной денежной компенсации в силу абзаца второго пункта 18 Правил считается день подачи заявления и документов, представление которых заявителем предусмотрено перечнем, содержащимся в приложении к Правилам.

Раскрывая в абзаце втором значение термина «день обращения за назначением ежемесячной денежной компенсации», пункт 18 Правил в абзаце первом содержит указание на то, что компенсация, предусмотренная частью 9 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», назначается со дня возникновения права на нее, но не ранее чем с 1 января 2012 года, и выплачивается в размерах, действовавших на соответствующий год. Конкретизируя момент назначения ежемесячной денежной компенсации, положения приведенного пункта основываются на необходимости учитывать как индивидуально значимое обстоятельство, представляющее собой день возникновения права на данную выплату, так и факт, имеющий общее значение, — день вступления в силу Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат».

Поскольку ежемесячная денежная компенсация предназначена для возмещения вреда, причиненного гибелью (смертью) военнослужащего, членам его семьи, постольку день возникновения права на данную выплату — которая в силу прямого указания предоставляется за прошлое время без каких-либо ограничений, кроме тех, что обусловлены моментом вступления в силу Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», — совпадает с днем гибели (смерти) гражданина, проходившего военную службу как по контракту, так и по призыву.

Предоставление членам семей военнослужащих, погибших (умерших) при исполнении ими обязанностей военной службы или умерших вследствие военной травмы, права на получение ежемесячной денежной компенсации за прошлое время с момента гибели (смерти) военнослужащего, но не ранее даты вступления в силу Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», независимо от момента обращения с заявлением о ее назначении согласуется с целями их социальной защиты, а буквальный смысл оспариваемой нормы, определяя лишь день назначения такой компенсации, не препятствует обеспечению членов семей указанных военнослужащих данной выплатой в полном объеме, как это предусмотрено законом.

3.3. Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2012 года № 142 утверждены не только Правила, содержащие оспариваемую А.М.Андреевой норму, но и Правила выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», военнослужащим, проходившим военную службу по контракту, гражданам, призванным на военные сборы, гражданам, пребывавшим в добровольческих формированиях, и членам их семей. Этот нормативный правовой акт, действие которого распространяется на иные категории граждан и членов их семей (в первую очередь военнослужащих, проходивших военную службу по контракту), тем не менее в пункте 10 вводит регулирование, полностью совпадающее с установленным абзацами первым и вторым пункта 18 оспариваемых Правил, и предусматривает, что соответствующая ежемесячная денежная компенсация назначается со дня возникновения права на нее, но не ранее чем с 1 января 2012 года, и выплачивается в размерах, действовавших на соответствующий год, а днем обращения за ее назначением также считается день подачи заявления с необходимыми документами.

В данном случае назначение и выплата ежемесячной денежной компенсации осуществляются уполномоченными на это органами, в том числе военными комиссариатами субъектов Российской Федерации и структурными подразделениями Министерства обороны Российской Федерации, пенсионными органами Министерства внутренних дел Российской Федерации. Как следует из информации, дополнительно полученной Конституционным Судом Российской Федерации в ходе рассмотрения настоящего дела, Министерство обороны Российской Федерации и Министерство внутренних дел Российской Федерации исходят из того, что в случае гибели (смерти) военнослужащего ранее 1 января 2012 года право на компенсацию возникает с указанной даты, а если гибель (смерть) военнослужащего наступила после 1 января 2012 года, то право на данную выплату признается с момента его гибели (смерти). При этом названные правоприменительные органы, отграничивая в соответствии с законодательством день возникновения права на ежемесячную денежную компенсацию от момента обращения за ней, подчеркивают, что абзац второй пункта 18 Правил не содержит каких-либо положений, регламентирующих возникновение права членов семьи военнослужащего на ежемесячную денежную компенсацию.

Аналогичной позиции придерживается и Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации, который с 1 января 2022 года в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2021 года № 2542 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» осуществляет назначение и выплату ежемесячной денежной компенсации членам семей погибших (умерших) военнослужащих, проходивших военную службу по призыву.

Иной подход приводил бы (а в деле А.М.Андреевой — фактически и привел) к тому, что назначение и выплата ежемесячной денежной компенсации, предусмотренной частью 9 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», осуществлялись бы с нарушением положения абзаца первого пункта 18 Правил, т.е. не с момента возникновения права на нее (дня гибели или смерти военнослужащего) (но не ранее чем с 1 января 2012 года), а со дня обращения за данной выплатой, хотя на субъектов, ее предоставляющих, не возложена обязанность информировать членов семьи погибшего (умершего) военнослужащего о возникновении права на ее получение. Тем самым — вопреки цели, которую преследовали законодатель при принятии названного Федерального закона и Правительство Российской Федерации при реализации возложенных на него полномочий по регулированию осуществления ежемесячной денежной компенсации, — умалялись бы права членов семей погибших (умерших) военнослужащих, проходивших военную службу по призыву. Нарушение же их права на получение ежемесячной денежной компенсации неизбежно вступало бы в противоречие с принципом справедливости, препятствуя в конечном итоге достижению цели обеспечения социальной защищенности военнослужащих и членов их семей (преамбула; статьи 7 и 39 Конституции Российской Федерации).

4. Таким образом, абзац второй пункта 18 Правил не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку он по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования (в том числе во взаимосвязи с положением абзаца первого того же пункта) предполагает, что ежемесячная денежная компенсация, установленная частью 9 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» членам семей военнослужащих, проходивших военную службу по призыву и погибших (умерших) при исполнении ими обязанностей военной службы либо умерших вследствие военной травмы до вступления в силу указанного законодательного акта, назначается с 1 января 2012 года в полном объеме и выплачивается в размерах, действовавших на соответствующий год.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47^1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать абзац второй пункта 18 Правил выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, гражданам, пребывавшим в добровольческих формированиях, пенсионное обеспечение которых осуществляется Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации, и членам их семей не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку он по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагает, что ежемесячная денежная компенсация в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» членам семей военнослужащих, проходивших военную службу по призыву и погибших (умерших) при исполнении ими обязанностей военной службы либо умерших вследствие военной травмы до вступления в силу указанного законодательного акта, назначается с 1 января 2012 года.

2. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл абзаца второго пункта 18 Правил выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, гражданам, пребывавшим в добровольческих формированиях, пенсионное обеспечение которых осуществляется Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации, и членам их семей является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

3. Судебные постановления, вынесенные по делу гражданки Андреевой Анны Марковны на основании абзаца второго пункта 18 Правил выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, гражданам, пребывавшим в добровольческих формированиях, пенсионное обеспечение которых осуществляется Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации, и членам их семей в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (*www.pravo.gov.ru*).

Конституционный Суд
Российской Федерации

№ 27-П

Российская Федерация

Федеральный закон

О внесении изменений в Федеральный закон «Консульский устав Российской Федерации»

Принят Государственной Думой 24 июня 2025 года

Одобрен Советом Федерации 2 июля 2025 года

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 5 июля 2010 года № 154-ФЗ «Консульский устав Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 28, ст. 3554; 2011, № 49, ст. 7064; 2014, № 30, ст. 4268; 2020, № 52, ст. 8577; 2021, № 24, ст. 4196; 2022, № 50, ст. 8781; 2023, № 18, ст. 3214; № 51, ст. 9160) следующие изменения:

1) в части 2 статьи 8 слова «на основании международного договора Российской Федерации с соответствующим иностранным государством» исключить;

2) в статье 16:

а) часть 6 изложить в следующей редакции:

«6. На территориях отдельных иностранных государств уполномоченное федеральным органом исполнительной власти, ведающим вопросами иностранных дел, и находящееся в его ведении государственное унитарное предприятие (далее — подведомственное предприятие) оказывает через хозяйственное общество, учредителем которого является подведомственное предприятие (далее — хозяйственное общество), его дочерние, зависимые общества, филиалы (представительства) на территории иностранных государств содействие консульским учреждениям и консульским отделам дипломатических представительств Российской Федерации в целях совершения отдельных консульских действий, осуществления отдельных полномочий в части приема документов заявителей (за исключением случаев, если нормативными правовыми актами установлено требование о личной явке заявителя в консульское учреждение либо консульский отдел дипломатического представительства Российской Федерации для совершения консульского действия в отношении заявителя). В целях выполнения функций, предусмотренных настоящей частью, хозяйственное общество вправе по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, ведающим вопросами иностранных дел, привлекать третьих лиц.»;

б) часть 7 изложить в следующей редакции:

«7. Перечень иностранных государств, на территориях которых подведомственное предприятие оказывает содействие консульским учреждениям и консульским отделам дипломатических представительств Российской Федерации в целях совершения отдельных консульских действий, осуществления отдельных полномочий в части приема документов заявителей, порядок оказания указанного содействия, а также требования к информационному взаимодействию между хозяйственным обществом, его дочерними, зависимыми обществами

Именем Российской Федерации

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации

по делу о проверке конституционности статей 15, 16, 151 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина А.В. Ивченкова

город Санкт-Петербург **24 июня 2025 года**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого,

руководствуясь статьей 125 (пункт «а» части 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47^1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности статей 15, 16, 151 и 1069 ГК Российской Федерации и статьи 24.7 КоАП Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина А.В.Ивченкова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика А.Н.Кокотова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Гражданин А.В.Ивченков оспаривает конституционность статей 15 «Возмещение убытков», 16 «Возмещение убытков, причиненных государственными органами и органами местного самоуправления», 151 «Компенсация морального вреда» и 1069 «Ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» ГК Российской Федерации и статьи 24.7 «Издержки по делу об административном правонарушении» КоАП Российской Федерации.

1.1. 30 сентября 2021 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств под управлением А.В.Ивченкова и гражданки П. Вынесенным в тот же день определением инспектора дорожно-патрульной службы отказано в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении А.В.Ивченкова на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации — в связи с отсутствием состава административного правонарушения. При этом мотивировочная часть определения содержала указание на то, что А.В.Ивченков, начиная движение, не убедился в безопасности выполняемого маневра, в результате чего допустил столкновение с транспортным средством под управлением П. с последующим наездом на другое транспортное средство. Не согласившись с этим выводом, А.В.Ивченков обжаловал определение вышестоящему должностному лицу, однако в удовлетворении жалобы было отказано с указанием в решении от 25 октября 2021 года на наличие в действиях А.В.Ивченкова нарушения пункта 8.1 Правил дорожного движения Российской Федерации (утверждены Постановлением Совета Министров — Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090). Решением судьи Железнодорожного городского суда Московской области от 24 января 2022 года и решением судьи Московского областного суда от 17 марта 2022 года соответствующие определение и решение должностных лиц оставлены без изменения.

12 сентября 2022 года постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции, принятым по жалобе А.В.Ивченкова (статьи 30.13 и 30.17 КоАП Российской Федерации), названные решения должностных лиц и судов изменены путем исключения из них выводов о том, что А.В.Ивченков, начиная движение, не убедился в безопасности выполняемого маневра, в результате чего допустил столкновение с автомобилем, и о том, что в его действиях усматривается нарушение пункта 8.1 Правил дорожного движения Российской Федерации. Судья отметил, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности обсуждения вопросов о нарушении лицом Правил дорожного движения Российской Федерации при отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

В последующем А.В.Ивченков предъявил к Российской Федерации в лице МВД России и Минфина России иск о взыскании расходов на составление доверенности и на оплату услуг представителя, понесенных им в связи с обжалованием определения от 30 сентября 2021 года и решений вышестоящих инстанций по жалобам на это определение, а также о компенсации морального вреда, причиненного необоснованным обвинением в нарушении Правил дорожного движения Российской Федерации. Решением мирового судьи судебного участка № 6 Балашихинского судебного района Московской области от 13 июля 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением Балашихинского городского суда Московской области от 9 ноября 2023 года и определением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2024 года, в иске отказано. В обоснование отказа суды указали, что А.В.Ивченков к административной ответственности не привлекался, меры административного принуждения к нему не применялись, а утверждение о нарушении им Правил дорожного движения Российской Федерации не повлекло для него неблагоприятных последствий, в том числе предъявления к нему требований о возмещении ущерба; кроме того, не установлена вина должностного лица в причинении истцу морального вреда. Письмом заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2024 года А.В.Ивченков уведомлен об отсутствии оснований для внесения в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представления о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора.

По мнению А.В.Ивченкова, оспариваемые нормы не соответствуют предписаниям статей 2, 17 — 19, 46, 48 и 53 Конституции Российской Федерации, поскольку в случае, когда выводы должностного лица о виновности гражданина в дорожно-транспортном происшествии, отраженные в определении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, признаны незаконными в судебном порядке (исключены из этого определения по результатам рассмотрения жалобы на него), они не предусматривают необходимости возмещения гражданину понесенных им расходов на оплату услуг представителя и иных судебных расходов, а также компенсации морального вреда.

1.2. Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобу на нарушение конституционных прав и свобод нормативным актом, если придет к выводу, что имеются признаки их нарушения в результате применения оспариваемого акта в деле с участием заявителя и неопределенность в том, соответствует ли оспариваемый акт Конституции Российской Федерации. Он принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых положений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием, в том числе в решениях по конкретному делу, или сложившейся правоприменительной практикой, исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным основаниями и доводами, изложенными в жалобе (статьи 3, 36, 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Конкретным же делом, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, является то дело, в котором судом в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе положений соответствующего нормативного акта, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства, причем само по себе упоминание в судебных актах тех или иных норм не может расцениваться как их применение в конкретном деле заявителя (определения от 5 июля 2002 года № 187-О, от 19 февраля 2004 года № 33-О, от 21 декабря 2011 года № 1774-О-О, от 4 июня 2013 года № 832-О, от 22 января 2014 года № 49-О, от 22 апреля 2014 года № 768-О, от 24 декабря 2024 года № 3344-О и др.).

Представленные А.В.Ивченковым материалы не подтверждают того, что в его деле, рассмотренном в порядке гражданского судопроизводства, судами применялись положения статьи 24.7 КоАП Российской Федерации, которая не регулирует возмещения расходов на оплату юридических услуг и на оформление доверенности, понесенных при обжаловании определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Что же касается статьи 151 ГК Российской Федерации, то она не исключает компенсации морального вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц, нарушающими личные неимущественные права гражданина или посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага, при наличии состава правонарушения, обычно включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между этим поведением и наступлением вреда, а также его вину (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2009 года № 13-П, от 7 апреля 2015 года № 7-П, от 8 декабря 2017 года № 39- П и др.). Потому эта норма не может рассматриваться как нарушающая права А.В.Ивченкова, в деле с участием которого суды исходили из отсутствия вины должностных лиц в причинении морального вреда.

Следовательно, его жалоба в части оспаривания конституционности статьи 151 ГК Российской Федерации и статьи 24.7 КоАП Российской Федерации не отвечает требованиям допустимости и производство по настоящему делу в этой части подлежит прекращению на основании пункта 2 части первой статьи 43 и части первой статьи 68 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из этого предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются статьи 15, 16 и 1069 ГК Российской Федерации в той мере, в какой на их основании в системе действующего правового регулирования решается вопрос о возмещении лицу, по жалобе которого судом в соответствии с правилами, предусмотренными главой 30 КоАП Российской Федерации, вынесено решение об удовлетворении полностью или частично его требований об изменении определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, расходов на оформление доверенности и на оплату услуг представителя (защитника), понесенных им в связи с обжалованием такого определения.

2. Конституция Российской Федерации, провозглашая человека, его права и свободы высшей ценностью, определяющей смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, гарантирует каждому право на судебную защиту его прав и свобод, включая возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (статьи 2 и 18; статья 46, части 1 и 2). Это право, как подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации (постановления от 3 мая 1995 года № 4-П, от 23 ноября 2017 года № 32-П, от 15 июля 2021 года № 37-П, от 28 мая 2024 года № 26-П, от 14 ноября 2024 года № 52-П и др.), служит универсальным правовым средством защиты прав и свобод человека и гражданина, выполняет восстановительную функцию в отношении всех других конституционных прав и свобод, что предопределено особой ролью судебной власти и вытекающими из статей 18, 118, 120 (часть 1), 125, 126 и 128 (часть 3) Конституции Российской Федерации ее прерогативами по осуществлению правосудия, в том числе судебного контроля за законностью решений и действий (бездействия) субъектов публичной власти.

На законодателя возлагается обязанность создать полноценный механизм реализации права на судебную защиту, поскольку оно вовсе не означает наличия у гражданина возможности выбора по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, которые согласно статье 71 (пункт «о») Конституции Российской Федерации должны определяться федеральными законами с учетом особенностей отдельных категорий дел. Это в полной мере относится и к такому существенному элементу восстановления нарушенных или оспоренных прав посредством судебной защиты, как порядок распределения между участвующими в судебном разбирательстве лицами судебных расходов, регулирование которого должно быть ориентировано на максимальную защиту интересов заявляющего обоснованные требования или возражения лица, чьи права нарушены другой стороной либо поставлены под угрозу нарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2017 года № 20-П, от 21 января 2019 года № 6-П, от 28 октября 2021 года № 46-П и др.).

Конституционным Судом Российской Федерации сформулированы следующие правовые позиции, посвященные правилам распределения судебных расходов между лицами, участвующими в судебном разбирательстве (постановления от 11 июля 2017 года № 20-П, от 21 января 2019 года № 6-П, от 28 апреля 2020 года № 21-П, от 15 июля 2020 года № 36-П, от 15 июля 2021 года № 37-П, от 28 октября 2021 года № 46-П, от 10 января 2023 года № 1-П, от 19 марта 2024 года № 11-П, от 28 мая 2024 года № 26-П и др.):

возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу. Возмещение проигравшей стороной расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном поведении. Процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования. Данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного акта выводом о том, подлежит ли требование удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной его реализации через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов;

признание права на присуждение судебных расходов за лицом, в чью пользу состоялось судебное решение, отвечает также принципу полноты судебной защиты, поскольку призвано восполнить лицу, чьи права нарушены, вновь возникшие и не обусловленные деятельностью самого этого лица потери, которые оно должно было понести для восстановления своих прав в связи с необходимостью совершения действий, сопряженных с возбуждением судебного разбирательства и с участием в нем. В контексте взаимоотношений граждан и организаций с государством данный принцип получает дополнительное обоснование в статье 53 Конституции Российской Федерации, обязывающей государство к возмещению вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Одновременно в нем проявляется и публично-правовой по своей значимости эффект, заключающийся в создании у участников соответствующих отношений стимулов к тому, чтобы не отступать от правомерного поведения, и тем самым в снижении чрезмерной нагрузки на судебную систему.

Приведенные правовые позиции, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в полной мере применимы к расходам, возникшим у привлекаемого к административной ответственности лица при рассмотрении дела об административном правонарушении, безотносительно к тому, понесены ли они лицом при рассмотрении дела судом или иным органом, и независимо от того, отнесены ли они формально к издержкам по делу об административном правонарушении в силу Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Постановление от 15 июля 2020 года № 36-П). Сказанное справедливо и для судебных расходов, возникших у физических и юридических лиц в случае удовлетворения их требований об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов (Постановление от 15 июля 2021 года № 37-П).

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, определяя в части 1 статьи 24.7 издержки по делу об административном правонарушении, не относит к ним расходы на оплату услуг представителя (защитника) и на оформление доверенности.

Правоприменительная практика исходит из того, что расходы на оплату труда защитника, участвовавшего в производстве по делу, в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности могут быть на основании положений Гражданского кодекса Российской Федерации взысканы в пользу этого лица за счет средств казны Российской Федерации или казны ее субъекта (пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»). В случае возмещения в таком порядке расходов по делу об административном правонарушении, понесенных лицом при обжаловании признанного впоследствии незаконным постановления о привлечении его к административной ответственности, исходя из правовой природы данных расходов критерием их возмещения является вывод вышестоящей инстанции о правомерности или неправомерности требований заявителя вне зависимости от наличия или отсутствия вины противоположной стороны в споре и от того, пересматривалось вынесенное в отношении заявителя постановление судом или иным органом (пункт 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденного его Президиумом 30 июня 2021 года).

Однако приведенными разъяснениями не охватываются случаи, когда расходы на оплату услуг представителя (защитника) и на оформление доверенности понесены лицом не по причине необоснованного обвинения в совершении административного правонарушения в рамках возбужденного производства по соответствующему делу, а в связи с рассмотрением по правилам главы 30 КоАП Российской Федерации его жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Это, как следует из судебных постановлений по делу А.В.Ивченкова, позволяет судам отказывать в удовлетворении требования о возмещении таких расходов, заявленного на основе статей 15, 16 и 1069 ГК Российской Федерации, когда пересмотр определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении осуществлялся, как это предусмотрено частью 4 статьи 30.1 КоАП Российской Федерации, в соответствии с правилами, установленными главой 30 данного Кодекса, судом общей юрисдикции.

Между тем в случае вынесения определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, его пересмотр производится арбитражным судом в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством; порядок рассмотрения дел об оспаривании определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении определяется исходя из положений статьи 207 АПК Российской Федерации (части 3 и 4 статьи 30.1 КоАП Российской Федерации; пункт 19^2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

При оспаривании в арбитражном суде определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в порядке, установленном параграфом 2 главы 25 «Рассмотрение дел об административных правонарушениях» АПК Российской Федерации, вопрос о законности и обоснованности оспариваемого определения образует самостоятельное дело (часть 3 статьи 127 и часть 1 статьи 207 этого Кодекса), исход которого служит основанием для распределения судебных расходов, понесенных в связи с этим делом, на основе общих положений главы 9 АПК Российской Федерации. Исследование практики арбитражных судов подтверждает, что удовлетворение заявления об оспаривании определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении позволяет заявителю требовать возмещения судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с таким оспариванием (постановления Арбитражного суда Центрального округа от 11 февраля 2022 года № Ф10-3247/2021 по делу № А23-6576/2020, Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 9 октября 2023 года № Ф02-5227/2023 по делу № А19-9746/2022, Арбитражного суда Московского округа от 7 марта 2025 года № Ф05-30878/2023 по делу № А40-31241/2023, Арбитражного суда Северо-Западного округа от 2 апреля 2025 года № Ф07-2593/2025 по делу № А42-6482/2023).

Реализуя дискреционные полномочия в сфере установления процедур судебной защиты, законодатель связан конституционным принципом равенства, который в силу своего универсального характера оказывает регулирующее воздействие на все сферы общественных отношений и выступает критерием оценки законодательного регулирования не только прав и свобод, закрепленных непосредственно в Конституции Российской Федерации, но и прав, приобретаемых на основании закона. Именно из данного принципа вытекает требование, в силу которого однородные по своей природе отношения должны регулироваться одинаково (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2007 года № 12-П, от 26 февраля 2010 года № 4-П, от 25 февраля 2016 года № 6-П, от 11 мая 2017 года № 13-П, от 15 декабря 2023 года № 58-П и др.).

Этим принципиально не исключается возможность установления дифференцированных правил распределения издержек по делам об административных правонарушениях, рассматриваемым в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Из конституционных норм, определяющих механизм реализации права на судебную защиту, во взаимосвязи с подходами, сложившимися в практике Конституционного Суда Российской Федерации и доктрине процессуального права, не вытекает несовместимость универсального характера принципа присуждения судебных расходов лицу, в чью пользу состоялось судебное решение, с той или иной дифференциацией правил их распределения, которые могут иметь специфику в зависимости от объективных особенностей судебных процедур и материальных правоотношений, лежащих в основе этих процедур; в любом случае такая дифференциация не может носить произвольный характер и должна основываться на законе (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2017 года № 20-П, от 28 октября 2021 года № 46-П, от 19 марта 2024 года № 11-П и др.). Вместе с тем, как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, возможность дифференциации правил распределения расходов в силу статей 2 и 18 Конституции Российской Федерации во всяком случае не означает возможности переложения таких расходов на частных лиц в их правовом споре с государством, если результатом спора стало подтверждение правоты частных лиц (постановления от 15 июля 2020 года № 36-П и от 15 июля 2021 года № 37-П).

Принимая по результатам рассмотрения жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении решение об изменении этого определения, суд общей юрисдикции тем самым подтверждает правомерность позиции лица, подавшего эту жалобу, о том, что при вынесении обжалуемого определения допущены устранимые нарушения, влекущие необходимость изменения обжалуемого определения. В таких условиях наличие у указанного лица права на возмещение ему расходов, понесенных им в связи с оформлением доверенности и получением юридической помощи при обжаловании, не может ставиться в зависимость от того, в каком порядке обжаловалось определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении — в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством или в соответствии с правилами, установленными главой 30 КоАП Российской Федерации. Иной подход не только вводил бы необоснованную дифференциацию правового положения участников производств по обжалованию определений об отказе в возбуждении дел об административных правонарушениях, но и лишал бы частное лицо, воспользовавшееся своим правом на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц (статья 46, часть 2, Конституции Российской Федерации), конституционных гарантий полноты судебной защиты.

4. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 15 июля 2020 года № 36-П, положения статей 15, 16, 1069 и 1070 ГК Российской Федерации, по сути, восполняют правовой пробел, заключающийся в отсутствии в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации, и не могут применяться иначе, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов.

В отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях положений о возмещении расходов на оформление доверенности и на оплату услуг представителя (защитника) лицу, по жалобе и в пользу которого судом вынесено решение об изменении определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, соответствующие расходы также могут быть взысканы в порядке гражданского судопроизводства на основе оспариваемых статей 15, 16 и 1069 ГК Российской Федерации. При этом, поскольку они по своей природе остаются процессуальными издержками, их возмещение должно осуществляться с соблюдением общих принципов возмещения такого рода издержек, включая необходимость оценки разумности размера понесенных лицом расходов на оплату услуг представителя (защитника). Само по себе то обстоятельство, что лицо, обжалующее определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, к административной ответственности не привлекалось и меры административного принуждения к нему не применялись, не свидетельствует о неразумности несения им расходов, связанных с обжалованием. Однако характер последствий принятия такого определения и влияние его содержания на права и законные интересы обжаловавшего его лица (как реальное, так и то, которое гражданин имел основания предполагать) могут быть соотнесены с понесенными этим лицом расходами при оценке их разумности. Кроме того, подлежат соотнесению и требования, заявленные этим лицом, и достигнутый им правовой результат для установления того, действительно ли в пользу него и насколько в пользу него вынесено судебное решение.

С учетом принципов возмещения процессуальных издержек также не предполагается отказ в возмещении расходов со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц либо недоказанность вины должностных лиц в возникновении процессуальных издержек, что не препятствует учету при оценке разумности расходов степени влияния указанных действий (бездействия) на права и законные интересы гражданина.

Истолкование же положений статей 15, 16 и 1069 ГК Российской Федерации как не позволяющих в системе действующего правового регулирования возмещать лицу, по жалобе и в пользу которого судом вынесено решение об изменении определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, расходы на оформление доверенности и на оплату услуг представителя (защитника), связанные с обжалованием данного определения, противоречило бы статьям 2, 18, 19, 45 и 46 Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47^1, 68, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать статьи 15, 16 и 1069 ГК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не могут рассматриваться как исключающие возможность возмещения лицу, по жалобе и в пользу которого судом в соответствии с правилами, предусмотренными главой 30 КоАП Российской Федерации, вынесено решение об изменении определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, расходов на оформление доверенности и на оплату услуг представителя (защитника), связанных с таким обжалованием, при соблюдении общих принципов возмещения процессуальных издержек.

2. Конституционно-правовой смысл статей 15, 16 и 1069 ГК Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Прекратить производство по настоящему делу в части, касающейся проверки конституционности статьи 151 ГК Российской Федерации и статьи 24.7 КоАП Российской Федерации.

4. Судебные постановления, вынесенные по делу с участием гражданина Ивченкова Александра Владимировича на основании статей 15, 16 и 1069 ГК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (*www.pravo.gov.ru*).

Конституционный Суд Российской Федерации

№ 26-П

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 24 июня 2025 г. № 10 г. Москва

О практике применения судами положений статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации об обратной силе уголовного закона

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении положений статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации об обратной силе уголовного закона, и в целях обеспечения единства судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения.

1. Обратить внимание судов на то, что по смыслу части 1 статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также — УК РФ) имеющим обратную силу является уголовный закон, которым в нормы Общей и (или) Особенной частей Уголовного кодекса Российской Федерации вносятся изменения, устраняющие преступность деяния, смягчающие наказание или иным образом улучшающие положение лиц, совершивших общественно опасные деяния до вступления такого закона в силу, и в связи с этим подлежащие обязательному применению по конкретным уголовным делам в отношении указанных лиц, включая отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

2. К устраняющим преступность деяния относятся такие изменения уголовного закона, которые исключают уголовную ответственность путем признания деяния не представляющим общественной опасности (вследствие признания соответствующей статьи или части статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации утратившими силу при отсутствии другой общей или специальной уголовно-правовой нормы, предусматривающей уголовную ответственность за это деяние; включения в статью Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации состава преступления с административной преюдицией и отнесения такого деяния, совершенного впервые, к административным правонарушениям; повышения возраста, с которого наступает уголовная ответственность за деяние; повышения нижней границы размера ущерба или дохода, а равно степени тяжести вреда здоровью, являющихся криминообразующими признаками деяния, и др.).

Судам следует иметь в виду, что устранение преступности деяния может осуществляться не только путем внесения соответствующих изменений в уголовный закон, но и путем отмены или изменения нормативных правовых актов иной отраслевой принадлежности, к которым отсылают бланкетные нормы уголовного закона (например, вследствие повышения стоимости похищенного имущества, влекущего административную ответственность за мелкое хищение).

3. Смягчение наказания новым уголовным законом может быть выражено в изменении как санкции нормы Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (снижаются нижний и (или) верхний пределы наказания, вводится менее строгий вид или исключается более строгий вид основного наказания, исключается обязательное дополнительное наказание и т.п.), так и норм Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, касающихся применения наказания.

С учетом этого смягчающим наказание может быть признан уголовный закон, которым, в частности:

изменяются в благоприятную для лица, совершившего общественно опасное деяние, сторону критерии для определения категории преступления либо основания и условия изменения судом категории преступления на менее тяжкую (статья 15 УК РФ), условия для признания рецидива преступлений опасным или особо опасным (статья 18 УК РФ);

установленное по делу обстоятельство включается в предусмотренный частью 1 статьи 61 УК РФ перечень смягчающих наказание обстоятельств;

исключается отягчающее наказание обстоятельство (статья 63 УК РФ);

вводятся более мягкие правила назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств (статья 62 УК РФ), при рецидиве преступлений (статья 68 УК РФ), по совокупности преступлений или совокупности приговоров (статьи 69, 70 УК РФ), исчисления сроков наказаний и зачета наказания (статья 72 УК РФ), применения условного осуждения (статья 73 УК РФ).

4. Иным образом улучшающим положение лица, совершившего общественно опасное деяние, признается уголовный закон, которым, например, в нормах Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации сокращаются сроки давности уголовного преследования (статья 78 УК РФ) или сроки погашения судимости (статья 86 УК РФ), в нормах Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации исключается квалифицирующий признак совершения преступления, повышаются установленные для квалифицированных составов преступлений размерные значения (ущерба, дохода, задолженности), в Общую или Особенную части Уголовного кодекса Российской Федерации вводятся нормы, предусматривающие новые основания, в силу которых лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности или от наказания (например, статья 76^1, пункт 1 примечаний к статье 134, пункт 2 примечаний к статье 145^1, пункт 3 примечаний к статье 157 УК РФ).

5. Для правильного применения положений статьи 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона важное значение имеет точное установление времени совершения общественно опасного деяния, которым в соответствии с частью 2 статьи 9 УК РФ признается время (день) совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени (дня) наступления общественно опасных последствий.

Временем (днем) совершения уголовно наказуемого приготовления к преступлению или покушения на преступление признается день, когда виновным совершены действия (бездействие), направленные на умышленное создание условий для совершения преступления, либо умышленные действия (бездействие), непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

6. Судам необходимо иметь в виду, что положения статьи 10 УК РФ ограничивают распространение нового уголовного закона, которому придается обратная сила, моментом погашения или снятия судимости, поскольку с данного момента устраняются все правовые последствия, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации, связанные с судимостью (часть 6 статьи 86 УК РФ).

С учетом этого по общему правилу пересмотр приговора по основаниям, предусмотренным статьей 10 УК РФ, возможен до погашения или снятия судимости. В отношении осужденных, отбывших наказание, положения статьи 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона применяются в части вопросов определения наличия судимости и сокращения срока ее погашения.

Вместе с тем в исключительных случаях допускается пересмотр приговора по основаниям, предусмотренным статьей 10 УК РФ, после погашения или снятия судимости, в частности когда данный приговор сохраняет значение для признания в действиях лица, совершившего новое преступление в течение срока погашения судимости, наличия рецидива преступлений и (или) определения его вида.

7. При разрешении вопроса о применении либо неприменении положений статьи 10 УК РФ судам следует не только исходить из самого факта принятия нового закона, но и учитывать, касаются ли лица предусмотренные данным законом изменения и в чем конкретно заключается улучшение его положения.

Например, если лицо было осуждено к лишению свободы за преступление, за которое также предусмотрено наказание в виде исправительных работ, то при смягчении новым уголовным законом наказания в виде исправительных работ или другого вида наказания, которое осужденному не назначалось, такой уголовный закон не улучшает его положение, в связи с чем применению в отношении этого осужденного не подлежит.

Если действовавший во время совершения общественно опасного деяния уголовный закон в дальнейшем был изменен законом, смягчающим наказание или иным образом улучшающим положение лица, совершившего деяние, но ко времени рассмотрения соответствующего уголовного дела в суде вступил в силу новый уголовный закон, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение этого лица, применению подлежит указанный более мягкий уголовный закон.

8. Разъяснить судам, что если новый уголовный закон в одной своей части смягчает наказание или иным образом улучшает положение лица, совершившего общественно опасное деяние, и одновременно с этим в другой части усиливает наказание или иным образом ухудшает положение лица (например, повышает верхний предел наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией нормы Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, и вместе с тем снижает нижний предел наказания или размер дополнительного наказания либо полностью исключает данный вид наказания из санкции нормы), то совершенное лицом деяние квалифицируется по уголовному закону в редакции, действовавшей на момент его совершения, но при этом подлежат применению все предусмотренные новым уголовным законом изменения, смягчающие наказание или иным образом улучшающие положение указанного лица.

9. В тех случаях, когда наказание осужденному было назначено по совокупности преступлений (часть 5 статьи 69 УК РФ) или по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ), при пересмотре в порядке статьи 10 УК РФ предыдущих приговоров в отношении такого осужденного необходимо разрешить вопрос о наличии оснований для смягчения окончательного наказания, назначенного с применением указанных правил.

10. Если осужденному было назначено наказание с учетом требований статьи 64 УК РФ ниже низшего предела, предусмотренного санкцией соответствующей нормы Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, а новым уголовным законом исключен нижний предел назначенного наказания, суд, применяющий такой новый закон на основании статьи 10 УК РФ и пришедший к выводу о необходимости назначения того же вида наказания, назначает его в меньшем размере без ссылки на статью 64 УК РФ, но не обязан назначать наказание в минимальных пределах, предусмотренных для данного вида наказания, или более мягкий вид наказания.

При этом принятия дополнительных решений об исключении из приговора указания на статью 64 УК РФ не требуется.

11. Уголовный закон, имеющий обратную силу, подлежит применению при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, проверке принятого решения в судах вышестоящих инстанций, разрешении в порядке исполнения приговора вопросов, указанных в статье 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ), а также при пересмотре судебного решения в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В тех случаях, когда новый уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, не применен судом при постановлении приговора либо при пересмотре приговора в апелляционном (статья 389^{20} УПК РФ) или кассационном (статья 401^{14} УПК РФ) порядке, вопрос о его применении не может быть разрешен по правилам, установленным главой 47 УПК РФ. Такое судебное решение в связи с нарушением требований уголовного закона отменяется или изменяется судом вышестоящей инстанции по жалобам (представлению) сторон.

12. Если судом при рассмотрении уголовного дела будет установлено, что преступность деяния устранена уголовным законом, вступившим в силу после направления прокурором уголовного дела в суд, то с учетом требований части 1^1 статьи 239, части 2 статьи 254 УПК РФ о том, что прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному частью 2 статьи 24 УПК РФ, допускается только с согласия обвиняемого (подсудимого), суду необходимо разъяснить обвиняемому (подсудимому) юридические последствия принятия такого судебного решения и его право возражать против прекращения уголовного дела по данному основанию, а также обеспечить сторонам возможность высказать свою позицию по делу.

При отсутствии возражений обвиняемого (подсудимого) суд принимает решение о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному частью 2 статьи 24 УПК РФ.

В случае, когда обвиняемый (подсудимый) возражает против прекращения уголовного дела по указанному основанию, судебное разбирательство продолжается в обычном порядке с учетом ранее избранной формы судопроизводства. При этом суд, исходя из высказанной сторонами позиции по делу, должен исследовать приведенные ими доводы и представленные в подтверждение этих доводов доказательства, в том числе проверить, имело ли место деяние, квалифицировавшееся прежним уголовным законом как преступление, и обоснованно ли обвинение лица в его совершении. По смыслу закона (часть 3 статьи 97 УПК РФ) избранная обвиняемому (подсудимому) мера пресечения в этом случае подлежит отмене.

По результатам судебного разбирательства, при отсутствии оснований для постановления оправдательного приговора или прекращения дела по реабилитирующим основаниям, суд выносит постановление о прекращении уголовного дела в соответствии с частью 2 статьи 24 УПК РФ.

Если преступность деяния устранена уголовным законом, вступившим в силу после провозглашения обвинительного приговора, который обжалован с